

Nota van Inlichtingen -1- 'Dataverbindingen'

Referentie: IBMN-2025-VIJ-TK-002

Gemeente Vijfheerenlanden

Datum: donderdag 16 juli 2026

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsdocument 1.1 / PvE hoofdstuk 6	Kan opdrachtgever bevestigen of de optionele Azure ExpressRoute-dienst uitsluitend betrekking heeft op de connectiviteitsdienst en het transport, en dat eventuele Microsoft ExpressRoute-port- en circuitkosten buiten scope van deze aanbesteding vallen?	De aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. De optionele Azure ExpressRoute-dienst omvat alle componenten die noodzakelijk zijn om te voldoen aan de gevraagde functionaliteit en eisen zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Inschrijvers dienen alle benodigde kosten voor de aangeboden dienstverlening in hun inschrijving op te nemen.
2	Aanbestedingsdocument 1.1 / PvE 4.7	Voor de gevraagde 10 Gbit/s laag-2 koppeling ten behoeve van SAN-synchronisatie verzoekt inschrijver de opdrachtgever te verduidelijken welke functionele eisen gelden ten aanzien van transparantie van ethernetframes, MTU-grootte, latency en eventuele protocollen die ondersteund moeten worden.	De aanbestedende dienst schrijft geen specifieke onderliggende transporttechnologie voor. De gevraagde 10 Gbit/s verbinding betreft een transparante Layer-2 point-to-point-koppeling ten behoeve van SAN-synchronisatie, die voldoet aan de functionele en prestatie-eisen uit het Programma van Eisen. Voor deze koppeling gelden minimaal de volgende uitgangspunten: - Transparante Layer-2 Ethernet-verbinding; - Beschikbare capaciteit van 10 Gbit/s zonder oversubscriptie; - MTU van minimaal 9216 bytes; - Ondersteuning van de voor SAN-synchronisatie benodigde Ethernet-protocollen; - Redundante uitvoering conform de gestelde eisen voor fysieke scheiding en beschikbaarheid; - Voldoen aan de in het Programma van Eisen opgenomen eisen ten aanzien van latency, jitter en packet loss. De exacte technische invulling en benodigde protocollen worden tijdens de implementatiefase in overleg tussen opdrachtgever en opdrachtnemer afgestemd. • Transparante Layer 2 point-to-point • Dedicated bandwidth (geen oversubscription) 10G • CIR = minimaal gelijk aan sync load • MTU minimaal 9216 • Packet loss SLA • Latency SLA • Jitter SLA • Dual diverse paths Doelwaarden: • RTT < 2 ms • Packet loss < 0.001% • Jitter < 0.5 ms

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
3	Aanbestedingsdocument Dataverbindingen - VIJ, paragraaf 1.1 & Bijlage E - Prijsinvalformulier	In de genoemde documenten wordt summier een bandbreedte en SLA uitgevraagd. Inschrijver mist de functionele behoefte van opdrachtgever en het type dienstverlening dat gewenst wordt. 1) Kan opdrachtgever, bij voorkeur in een tekening, verduidelijken wat de functioneel gewenste oplossing is? 2) kan opdrachtgever per verbinding aangeven welke dienst gewenst is (internet, IPVPN (laag 3), E-VPN (laag 2))? 3) indien de dienstverlening niet internet is, kan opdrachtgever aangeven waar en hoe ontsloten wordt naar internet? 4) kan opdrachtgever bevestigen dat de SD-WAN overlay geen deel uitmaakt van deze uitvraag?	1. De functioneel gewenste oplossing is opgenomen in het Programma van Eisen. De aanbestedende dienst vraagt redundante dataverbindingen voor Locatie Leerdam (hoofdlocatie) en Gemeentehuis Vianen (Uitwijklocatie), bestaande uit internettoegang, Layer-2-koppelingen ten behoeve van SAN-synchronisatie en Layer-3-routing voor regulier internetverkeer. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het uitwerken van de technische oplossing passend binnen de gestelde eisen. 2. De gewenste dienstverlening per verbinding volgt uit de beschrijving van de locaties en het Programma van Eisen. Daarbij wordt onder andere onderscheid gemaakt tussen SD-WAN-ontsluitingen, firewall-/internetverbindingen en Layer-2 SAN-koppelingen. 3. De internettoegang wordt centraal door opdrachtgever verzorgd via de hoofdlocaties. De uitgevraagde verbindingen dienen hierop aan te sluiten. 4. De aanbestedende dienst bevestigt dat de SD-WAN-overlay geen onderdeel uitmaakt van deze aanbesteding. De scope betreft uitsluitend de onderliggende netwerkconnectiviteit en de in het Programma van Eisen benoemde diensten.
4	Aanbestedingsdocument Dataverbindingen - VII, paragraaf 1.1 & Bijlage E - Prijsinvalformulier	Op de locaties Leerdam en Vianen wordt op 1 access zowel een laag 2 dienst voor replicatie alsook een underlay voor door opdrachtgever in te regelen SDWAN gevraagd. Hoe dient inschrijver dit te lezen? Welke verdeling in bandbreedte is hier van toepassing?	Naar aanleiding van Nota van Inlichtingen 1 en de door verschillende vragenstellers aangedragen suggesties en opmerkingen zijn enkele omissies en onduidelijkheden in de aanbestedingsstukken geconstateerd. Op basis hiervan zijn een herziene versie van het Programma van Eisen (PvE) en een herziene versie van het prijsinvalformulier opgesteld en gepubliceerd. Deze herziene documenten vervangen de eerder gepubliceerde versies volledig. Inschrijvers dienen bij het opstellen en indienen van hun inschrijving uitsluitend gebruik te maken van de meest recente versies van het PvE en het prijsinvalformulier. Aan de eerder gepubliceerde versies kunnen geen rechten worden ontleend.
5	Aanbestedingsdocument Dataverbindingen - VIJ, paragraaf 1.1 & Bijlage E - Prijsinvalformulier	Opdrachtgever vraagt op 1 locatie meerdere accessen/diensten. Efficiënter is het dan om meerdere diensten in een grotere access te combineren. Staat opdrachtgever open voor een dergelijke oplossing en zo ja, hoe dient inschrijver dit in het huidige prijsinvalformulier te verwerken?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst handhaaft de uitvraag zoals opgenomen in het aanbestedingsdocument en Programma van Eisen. Inschrijvers dienen de gevraagde verbindingen en diensten aan te bieden conform de in het aanbestedingsdocument en Programma van Eisen omschreven situatie. Alternatieve invullingen waarbij meerdere uitgevraagde diensten worden gecombineerd op één grotere accessverbinding worden niet toegestaan.
6	Aanbestedingsdocument 1.1	In paragraaf 1.1 van het aanbestedingsdocument wordt de locatie Leerdam 4141DA/1 tweemaal genoemd voor een GBS-/alarmlijn van minimaal 100 Mbit/s. Kan opdrachtgever bevestigen of dit twee afzonderlijke verbindingen betreft of dat sprake is van een duplicaat in de aanbestedingsstukken?	Dit betreft twee afzonderlijke verbindingen en is geen duplicaat. De aanbestedende dienst vraagt voor deze locatie een voordeur-/achterdeurconstructie, waarbij de verbindingen via twee verschillende providers worden geleverd teneinde de gevraagde redundantie en beschikbaarheid te borgen.
7	Aanbestedingsdocument, par.1.16 Planning	Inschrijver heeft de aanbestedingsdocumenten via Tendermed ontvangen op vrijdagochtend 19 juni. Een doorlooptijd van 1 week voor het stellen van vragen is, gezien de complexiteit van de uitgevraagde scope, aanzienlijk kort. Inschrijver verzoekt om een extra mogelijkheid voor het indienen van vragen voor Nvl 1 tot en met vrijdag 3 juli a.s. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Niet akkoord. Vragen die u niet heeft kunnen stellen voor inlichtingenronde 1 kunt u indienen voor inlichtingenronde 2.
8	Aanbestedingsdocument, par.1.16 Planning	De planning valt voor een groot deel midden in de zomervakantie voor alle regio's in Nederland. Om deelname aan de aanbesteding mogelijk te maken en een zinvolle inschrijving te kunnen doen, verzoekt Inschrijver om de planning als volgt aan te passen: datum van inschrijving verplaatsen van 20 augustus naar 28 augustus 17.00 uur. Kan Opdrachtgever met deze beperkte aanpassing instemmen?	Niet akkoord.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
9	Aanbestedingsdocument art. 3.2.2.2.	De eis van een geldig ISO 14001-certificaat sluit aan bij organisaties met een grote eigen milieuoetafdruk (zoals datacenters) en minder bij de aard van deze opdracht (het leveren, beheren en onderhouden van dataverbindingen). (a) Bent u bereid de ISO 14001-eis voor deze opdracht te laten vervallen? (b) Zo nee, kunt u bevestigen dat aan deze eis is voldaan indien de onderliggende leverancier(s) van de fysieke verbindingen over ISO 14001 beschikt/beschikken, in plaats van de inschrijver zelf? (c) Zo nee, kunt u bevestigen dat ISO/IEC 27001:2022 inclusief Amendment 1:2024 (met klimaat-/milieuoverwegingen), gelet op de scope van de opdracht, als gelijkwaardig aan ISO 14001 in de zin van art. 3.2.2.2 wordt aangemerkt?	a) Niet akkoord. b) Om aan de ISO 14001-eis te voldoen kunt u een beroep doen op (een) derde(n) (zie Deel II C UEA). Dit betekent dat u de onderliggende leverancier(s) als derde(n) kunt opgeven om aan de eis te voldoen. c) Niet akkoord. Amendment 1:2024 (met klimaat-/milieuoverwegingen) maakt ISO 27001 niet tot een volwaardig milieumanagementsysteem zoals ISO 14001. Er is dan ook geen sprake van een gelijkwaardige certificering of milieumanagementsysteem.
10	Aanbestedingsdocument Dataverbindingen	De aanbestedende dienst beoordeelt de prijs voor 70% van de eindscore, waarbij implementatiekosten (aansluitkosten) onderdeel uitmaken van de totale inschrijfsom. Tegelijkertijd is het toegestaan hiervoor een nulprijs op te nemen. De huidige leverancier beschikt reeds over de bestaande infrastructuur en behoeft daardoor mogelijk geen of aanzienlijk minder implementatie- en migratiekosten te maken dan een nieuwe opdrachtnemer. Andere inschrijvers zullen deze kosten daarentegen wel moeten opnemen in hun prijs, waardoor geen sprake is van een objectief vergelijkbare prijsbeoordeling. Uit de aanbestedingsrechtelijke jurisprudentie volgt dat een aanbestedende dienst de voordelen van een zittende leverancier niet volledig hoeft te neutraliseren, maar zich wel extra dient in te spannen om elk risico van favoritisme en willekeur uit te bannen. Tevens volgt uit diezelfde jurisprudentie dat, wanneer een onderdeel van de aanbestedingssystematiek de zittende leverancier een duidelijk voordeel verschaft, de aanbestedende dienst dient te bezien welke maatregelen redelijkerwijs kunnen worden getroffen om dat voordeel zoveel mogelijk te compenseren en een gelijk speelveld te waarborgen. Gelet hierop verzoeken wij de aanbestedende dienst de prijsbeoordeling zodanig aan te passen dat implementatiekosten voor alle inschrijvers op gelijke wijze worden gewaardeerd, bijvoorbeeld door voor iedere inschrijver, inclusief de huidige leverancier, eenzelfde genormeerd of fictief implementatiebedrag in de prijsbeoordeling op te nemen, dan wel implementatiekosten buiten de prijsbeoordeling te laten. Indien de aanbestedende dienst hier niet mee instemt dan verzoeken wij u gemotiveerd toe te lichten hoe de huidige beoordelingsmethodiek, waarbij implementatiekosten volledig onderdeel uitmaken van de prijsbeoordeling terwijl de huidige leverancier deze kosten feitelijk niet of nauwelijks hoeft te maken, zich verhoudt tot het gelijkheidsbeginsel, het transparantiebeginsel en de uit de jurisprudentie voortvloeiende verplichting om een objectief en zoveel mogelijk gelijk speelveld tussen andere inschrijvers te waarborgen.	De aanbestedende dienst neemt de implementatiekosten niet mee in de beoordeling van het onderdeel prijs. Er wordt een nieuw prijsinvulformulier ter beschikking gesteld. De oude versie van het prijsinvulformulier komt te vervallen. Het indienen van een oude versie van het prijsinvulformulier leidt tot ongeldigheid en uitsluiting van uw inschrijving.
11	Kwaliteitsdocumenten / Aantal A4	Het is voor Opdrachtnemer niet mogelijk om alle opgevraagde informatie kwalitatief te beschrijven in slechts 2 A4. Is Aanbestedende Dienst bereid het aantal A4 van 3 kwaliteitsdocumenten uit te breiden naar maximaal 5 A4?	De aanbestedende dienst verhoogt het aantal A4 naar maximaal 5 per subgunningscriteria. Dit betekent dat voor G2.1, G2.2 en G2.3 totaal maximaal 15 A4 mag worden ingediend.
12	Aanbestedingsdocument Dataverbindingen; 5.1 Gunningscriteria	De beantwoording van gunningcriterium G2.1 mag uit maximaal 2 A4 bestaan. Inschrijver acht dit aantal pagina's te weinig om tot een duidelijk, overzichtelijk leesbare en onderscheidende beantwoording te komen. Kunt u voor de uitwerkingen het pagina-aantal verhogen naar maximaal 10 A4, lettertype Calibri 11?	Zie het antwoord op vraag 11.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
13	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 1.1	Als algemene eis vraagt opdrachtgever twee redundante verbindingen te leveren. De in eis 3.8 gevraagde beschikbaarheid van 99,5% (type B) is echter ruimschoots met een enkelvoudige verbinding haalbaar. Inschrijver doet dan ook de aanname dat eis 1.1 uitsluitend bedoeld is voor type A verbindingen met een beschikbaarheid van $\geq 99,95\%$. Is deze aanname juist? Zo nee, kan opdrachtgever toelichten waarom een redundante verbinding geeist wordt terwijl voor de gewenste beschikbaarheid een enkelvoudige verbinding volstaat?	Naar aanleiding van Nota van Inlichtingen 1 en de door verschillende vragenstellers aangedragen suggesties en opmerkingen zijn enkele omissies en onduidelijkheden in de aanbestedingsstukken geconstateerd. Op basis hiervan zijn een herziene versie van het Programma van Eisen (PvE) en een herziene versie van het prijsinvulformulier opgesteld en gepubliceerd. Deze herziene documenten vervangen de eerder gepubliceerde versies volledig. Inschrijvers dienen bij het opstellen en indienen van hun inschrijving uitsluitend gebruik te maken van de meest recente versies van het PvE en het prijsinvulformulier. Aan de eerder gepubliceerde versies kunnen geen rechten worden ontleend.
14	Bijlage A - PvE eis 1.1	Opdrachtgever eist dat de redundante verbindingen van twee onafhankelijke aanbieders zijn. Voor Inschrijver is het niet mogelijk om inzichtelijk te krijgen of de aangeboden circuits volledig fysiek gescheiden zijn en op welke PoP's ze uitkomen, aangezien aanbieders hier geen specifieke informatie over delen. In de praktijk zien we dat verbindingen vaak in dezelfde geul liggen of op enig moment op hetzelfde trace of dezelfde PoP uitkomen, en dat operators bij elkaar verbindingen inkopen, waardoor de gevraagde redundantie juist niet wordt behaald. Voor Opdrachtgever is het juist van wezenlijk belang dat de twee verbindingen geografisch van elkaar zijn gescheiden en naar twee verschillende PoP's gaan, zoals geeist in eis 2.1 en verder. Kan Opdrachtgever in de eis het volgende vervangen: "twee onafhankelijke aanbieders het pand binnenkomen" door "naar twee verschillende PoP's". Met deze aanpassing, wordt daadwerkelijke redundatie bereikt en kan de hoge beschikbaarheid worden gegarandeerd.	Niet akkoord. De aanbestedende dienst handhaaft de eis dat redundante verbindingen via twee onafhankelijke aanbieders worden gerealiseerd. Deze eis is bedoeld om het risico op uitval door afhankelijkheden in netwerken van één leverancier te beperken. De aanbestedende dienst onderkent echter dat volledige transparantie in fysieke tracés en onderliggende netwerkinfrastructuren niet in alle gevallen door aanbieders kan worden verstrekt. Daarom verwacht de aanbestedende dienst van inschrijver dat deze: - aantoonbaar twee onafhankelijke netwerkaanbieders inzet; - zich maximaal inspant om fysieke tracé scheiding en geografische spreiding te realiseren; - waar mogelijk gebruikmaakt van verschillende entry points, routes en PoP's; - en deze keuzes onderbouwt in het aangeboden ontwerp. De mate van fysieke en geografische scheiding, evenals het ontwerp van de redundantie, wordt kwalitatief beoordeeld als onderdeel van de inschrijving. Het uitsluitend hanteren van een eis op basis van verschillende PoP's wordt niet als voldoende beschouwd, aangezien dit geen garantie biedt voor end-to-end fysieke scheiding. De Inschrijver dient inzicht te geven in de mate van afhankelijkheden in de keten (voor zover bekend), inclusief gebruik van onderliggende carriers of gedeelde infrastructuur.
15	Aanbestedingsdocument 2.2.2 en Programma van Eisen art. 1.1 en 4.6	Artikel 2.2.2 vereist voorafgaande toestemming voor onderaannemers, terwijl PvE 1.1/4.6 redundantie via twee onafhankelijke infrastructuurproviders verlangt. Kunt u bevestigen dat de bij inschrijving opgegeven infrastructuurproviders als goedgekeurde onderaannemers gelden?	De aanbestedende dienst bevestigt dat de bij inschrijving opgegeven infrastructuurproviders als goedgekeurde onderaannemers gelden. Daarbij geldt dat inschrijver onverminderd verantwoordelijk blijft voor het voldoen aan de eisen ten aanzien van redundantie, waaronder de inzet van twee onafhankelijke infrastructuurproviders.
16	Bijlage A: Programma van Eisen 1.1 + 4.6	Er wordt aangegeven "...en twee onafhankelijke aanbieders het pand binnenkomen...". Kan opdrachtgever toelichten wat hiermee bedoeld wordt? Als er glasvezelverbindingen van verschillende aanbieders geeist worden kan Opdrachtnemer juist NIET instaan voor een redundante oplossing. Leverancier kan alleen maar garanderen dat er sprake is van een redundante opzet met volledig gescheiden verbindingen wanneer Leverancier dit op eigen infrastructuur doet en daarmee de volledige controle heeft over de aanleg van beide routes. Wanneer Opdrachtgever kiest voor twee verschillende leveranciers dan is de kans heel groot dat er gebruik gemaakt wordt van dezelfde trench en zijn de routes niet 100% gescheiden. Op eigen netwerk worden beide routes administratief aan elkaar gekoppeld zodat ook de diensten die over de fysieke aansluitingen geleverd worden gescheiden blijven en bij onderhoud niet allebei onderbroken worden. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat het voldoet als 1 leverancier volledig gescheiden routes levert? Zo niet dan graag een toelichting.	De aanbestedende dienst handhaaft eis 4.6 zoals opgenomen in het Programma van Eisen. Met "twee onafhankelijke aanbieders" wordt bedoeld dat de redundante verbindingen door twee verschillende infrastructuurproviders worden geleverd. Daarnaast dienen de verbindingen te voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van fysieke tracé scheiding, gescheiden infrastructuur en redundantie. Het aanbieden van beide verbindingen via één leverancier, ook indien deze volledig gescheiden routes realiseert, voldoet niet aan deze eis.
17	PvE 1.1 en 4.6	In PvE eis 1.1 en 4.6 wordt gevraagd om levering via twee onafhankelijke aanbieders. Begrijpt inschrijver correct dat opdrachtgever hiermee doelt op twee onafhankelijke fysieke infrastructuren/tracés en niet op twee afzonderlijke contractuele dienstverleners richting opdrachtgever? Indien ja, verzoeken wij dit te verduidelijken.	Zie het antwoord op vraag 16.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
18	Programma van Eisen 1.4	Gegadigde kent de term SOP niet en plaatst de actieve apparatuur altijd in een afgesloten, stofvrije ruimte voorzien van koeling in een 19" rack conform waar alleen bevoegde personen toegang toe hebben. Kan Opdrachtgever verduidelijk aangeven?	Met SOP wordt het Signaal Overname Punt bedoeld. Dit is het fysieke punt waar de door opdrachtnemer geleverde verbinding wordt overgedragen aan de infrastructuur van opdrachtgever. Opdrachtgever verlangt dat de verbindingen niet rechtstreeks worden afgemonteerd in de MER of SER, maar via een SOP/demarcatiepunt bij de invoer van het pand. De verdere afmontage naar de actieve apparatuur in een afgesloten MER/SER maakt onderdeel uit van de door inschrijver aan te bieden oplossing.
19	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 1.4	Inschrijver levert een beheerde verbinding, een dienst met als demarcatie van de dienstverlening een laag 2 en/of laag 3 CPE. Is er op het SOP een geconditioneerde ruimte waar deze CPE(s) geplaatst kan/kunnen worden? Zo nee, waar kan inschrijver haar CPE's plaatsen?	Uitgangspunt blijft dat de verbinding wordt overgedragen via een SOP/demarcatiepunt bij binnenkomst van het pand conform het Programma van Eisen. Indien plaatsing van actieve apparatuur noodzakelijk is zal dit een geconditioneerde ruimte zijn, zoals een MER (Main Equipment Room).
20	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 1.5	In eis 1.4 wordt een SOP benoemd. In deze eis (1.5) wordt een netwerkovernamepunt benoemd. Wordt hiermee hetzelfde bedoeld? Zo nee, kan opdrachtgever de verschillende termen en hun onderlinge relatie toelichten?	Met de termen SOP (Signaal Overname Punt) en netwerkovernamepunt/demarcatiepunt wordt in deze aanbesteding hetzelfde fysieke overdrachtpunt bedoeld. Dit is het punt bij binnenkomst van het pand waar de door opdrachtnemer geleverde verbinding wordt overgedragen aan de infrastructuur van opdrachtgever. Er wordt in deze aanbesteding geen onderscheid beoogd tussen deze begrippen.
21	Bijlage A: Programma van Eisen 1,7	Er wordt bij een exit uitgegaan van "configuratie export". Opdrachtnemer heeft geen problemen met een Exitplan waarbij ook relevante informatie voor een volgende aanbieder beschikbaar wordt gesteld. Wat daar niet onder valt is het exporteren en beschikbaar stellen van een configuratiefile uit apparatuur van Leverancier, dit valt onder intellectueel eigendom. Is Opdrachtgever het hiermee eens? Zo niet dan graag een toelichting.	De aanbestedende dienst verlangt niet dat intellectueel eigendom van opdrachtnemer wordt overgedragen. Met de eis wordt bedoeld dat opdrachtnemer bij een eventuele exit voldoende configuratie-, ontwerp- en aansluitgegevens beschikbaar stelt om een ordentelijke migratie naar een opvolgende leverancier mogelijk te maken. Het beschikbaar stellen van volledige configuratiebestanden van systemen of apparatuur van opdrachtnemer maakt hiervan geen verplicht onderdeel uit.
22	PvE 2.2 t/m 2.5	In PvE eisen 2.2 t/m 2.5 worden zeer vergaande eisen gesteld aan fysieke scheiding van tracés. Kan opdrachtgever bevestigen dat aantoonbare route-diversiteit tot aan verschillende PoP's voldoende is en dat incidenteel gebruik van gemeenschappelijke civiele infrastructuur buiten invloedssfeer van opdrachtnemer niet leidt tot afwijzing van de aangeboden oplossing?	De aanbestedende dienst handhaaft de eisen zoals opgenomen in het Programma van Eisen. De verbindingen dienen te voldoen aan de eisen ten aanzien van fysieke scheiding van tracés en het gebruik van twee onafhankelijke infrastructuurproviders. Het gebruik van gemeenschappelijke infrastructurele elementen buiten het pand is volgens het Programma van Eisen niet toegestaan. De aanbestedende dienst kan daarom niet bevestigen dat route-diversiteit tot verschillende PoP's zonder meer voldoende is.
23	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5	Inschrijver doet de aanname dat deze eisen uitsluitend van toepassing zijn op twee glasvezels binnen een redundante ontsluiting van een locatie (type A) en niet op de situatie waar meerdere losstaande logische verbindingen op een locataie geleverd worden (bv een verbinding voor SDWAN en een verbinding voor GBS in Leerdam). is deze aanname juist? zo nee, kan opdrachtgever toelichten wat zij bedoeld?	Uw aanname is juist. De eisen ten aanzien van fysieke tracéscheiding zoals opgenomen in eisen 2.1 t/m 2.5 zijn van toepassing op verbindingen waarvoor redundantie is vereist. Deze eisen zijn niet bedoeld om alle afzonderlijke functionele verbindingen op een locatie onderling volledig fysiek te scheiden. Voor verbindingen die als redundant worden uitgevraagd, dienen de primaire en secundaire verbinding te voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van tracéscheiding, infrastructuur en redundantie. Voor overige enkelvoudige verbindingen geldt deze verplichting niet.
24	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 2.2	In de praktijk is het niet altijd te voorkomen dat twee tracés gedeeltelijk parallel lopen. Vaak wordt dit toegestaan mits de minimale afstand tussen de tracés bv 5m bedraagt. Is opdrachtgever bereid deze aanvulling toe te voegen aan de eis?	De aanbestedende dienst gaat akkoord en voegt PvE eis 2.5 toe

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
25	Bijlage A: Programma van Eisen 2,3	Het lijkt Gegadigde voor de hand liggend dat de twee verbindingen aangesloten moet worden op verschillende POP locaties van Leverancier. Deelt Opdrachtgever deze zienswijze?	De aanbestedende dienst deelt uw zienswijze. In het kader van de gevraagde redundantie en fysieke scheiding ligt het voor de hand dat de redundante verbindingen worden aangesloten op verschillende PoP-locaties. Hierbij blijven alle eisen uit het Programma van Eisen ten aanzien van fysieke tracscheiding, redundantie en onafhankelijke infrastructuurproviders onverminderd van toepassing.
26	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 3.8	In genoemde eis wordt voor een type A locatie in SLA1 een beschikbaarheid van 99,99% geeist. In het document 'Aanbestedingsdocument Dataverbindingen - VIJ, paragraaf 1.1' wordt voor dezelfde sla1 een beschikbaarheid van 99,95% geeist. Kan opdrachtgever aangeven welke beschikbaarheid leidend is?	De aanbestedende dienst gaat akkoord met de voorgestelde wijziging en heeft een aangepaste versie van het Programma van Eisen (PvE) gepubliceerd waarin deze wijziging is verwerkt. Inschrijvers dienen bij het opstellen van hun inschrijving uit te gaan van deze meest recente versie van het PvE.
27	Bijlage A: Programma van Eisen 3,8	De Eis gaat uit van een 99,99% op jaarbasis. In het Aanbestedingsdocument staat in hoofdstuk 1.1 dat de beschikbaarheid voor type A locaties >= 99,95% op maandbasis moet zijn. Deze twee uitgangspunten zijn niet in lijn met elkaar. 1. Gegadigde stelt dat de beschikbaarheid per jaar moet zijn 2. Een beschikbaarheid per maand is niet mogelijk, dan zouden de oplostijden ook gedeeld worden door 12 waarbij 43 minuten hersteltijd niet haalbaar is Kan opdrachtgever helderheid verstrekken met betrekking tot de verschillen in de documenten?	De aanbestedende dienst gaat akkoord met de voorgestelde wijziging en heeft een aangepaste versie van het Programma van Eisen (PvE) gepubliceerd waarin deze wijziging is verwerkt. Inschrijvers dienen bij het opstellen van hun inschrijving uit te gaan van deze meest recente versie van het PvE.
28	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 3.8, 3.9, 3.10, 3.11	Inschrijver hanteert standaard openingstijden van de servicedesk van 08:00 - 18:00. Buiten deze openingstijden is er een 24x7 incidentendesk aanwezig voor P1 en P2 incidenten. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze werkwijze?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst handhaaft de eisen zoals opgenomen in het Programma van Eisen. Voor SLA 1 geldt een bereikbaarheid van 24 uur per dag, 365 dagen per jaar. Inschrijvers dienen aan deze eis te voldoen. Het staat inschrijver vrij om de dienstverlening organisatorisch in te richten met een servicedesk tijdens kantooruren en een separate 24x7 incidentendienst buiten kantooruren, mits de overeengekomen servicelevels, bereikbaarheids- en responsetijden volledig worden geborgd.
29	GIBIT 2025 art. 10.10 en Programma van Eisen art. 3.8-3.11	Art. 1.1 Aanbestedingsdocument noemt voor Type A $\geq 99,95\%$ per maand en MTTR ≤ 4 uur, terwijl art. 3.8 en 3.10 PvE 99,99% en Prio 1 herstel < 30 minuten noemen. Kunt u bevestigen welke norm leidend is?	De norm van 99,95% beschikbaarheid en een hersteltijd (MTTR) van maximaal 4 uur voor Type A-verbindingen is leidend. De vermelding van 99,99% beschikbaarheid en de responstijd van < 30 minuten in het Programma van Eisen betreft een ommissie. Ter verduidelijking: de responstijd voor incidentafhandeling en de hersteltijd (MTTR) zijn verschillende SLA-indicatoren. Voor de beoordeling van de beschikbaarheid en continuïteit dienen inschrijvers uit te gaan van de eisen zoals opgenomen in paragraaf 1.1 van het aanbestedingsdocument.
30	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 3.10	Inschrijver doet de aanname dat de genoemde tijden in deze eis bedoeld zijn als maximale responstijden. De maximale hersteltijd is immers in het document 'Aanbestedingsdocument Dataverbindingen - VIJ, paragraaf 1.1' gesteld op ≤ 4 uren. Is deze aanname juist?	Uw aanname is juist. De in eis 3.10 opgenomen tijden hebben betrekking op de responstijden voor incidentafhandeling en niet op de maximale hersteltijden. Voor Type A-verbindingen geldt een maximale hersteltijd (MTTR) van 4 uur, conform paragraaf 1.1 van het aanbestedingsdocument. Ter verduidelijking: responstijd en hersteltijd zijn afzonderlijke SLA-indicatoren. De responstijd ziet toe op het moment waarop met de afhandeling van een incident wordt gestart, terwijl de hersteltijd betrekking heeft op het daadwerkelijk oplossen van het incident.
31	Bijlage A - PvE eis 3.10 en 3.11	De gevraagde tijden lijken responstijden te zijn, klopt dat? Op pagina 5 van 27 van het Aanbestedingsdocument zijn hersteltijden vermeld die niet overeenkomen met deze tijden.	De in eis 3.10 en 3.11 genoemde tijden betreffen responstijden voor incidentafhandeling en niet de maximale hersteltijden. De hersteltijden voor de verschillende verbindingstypen zijn opgenomen in het aanbestedingsdocument. Responstijd en hersteltijd zijn afzonderlijke SLA-indicatoren. Ter verduidelijking: de responstijd ziet op de tijd waarbinnen opdrachtnemer een incident in behandeling neemt, terwijl de hersteltijd betrekking heeft op de tijd waarbinnen de dienstverlening moet zijn hersteld.
32	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 3.10, 3.11	Inschrijver hanteert standaard een reactietijd van 1 uur bij alle prioriteiten. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst handhaaft de eisen zoals opgenomen in het Programma van Eisen. De daarin opgenomen responstijden per prioriteitsniveau blijven ongewijzigd. Een uniforme reactietijd van 1 uur voor alle prioriteiten voldoet daarom niet aan de gestelde eisen.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
33	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 3.11	Inschrijver doet de aanname dat de genoemde tijden in deze eis bedoeld zijn als maximale responstijden. De maximale hersteltijd is immers in het document 'Aanbestedingsdocument Dataverbindingen - VII, paragraaf 1.1' gesteld op ≤4 uren. Is deze aanname juist?	Uw aanname is juist. De in eis 3.10 en 3.11 genoemde tijden betreffen de responstijden voor incidentafhandeling en niet de maximale hersteltijden. De maximale hersteltijd (MTTR) voor Type A- en Type B-verbindingen is opgenomen in paragraaf 1.1 van het aanbestedingsdocument en is leidend. Responstijd en hersteltijd zijn afzonderlijke SLA-indicatoren. De responstijd ziet op het moment waarop de opdrachtnemer een incident in behandeling neemt; de hersteltijd ziet op het moment waarop de dienstverlening daadwerkelijk is hersteld.
34	Bijlage A: Programma van Eisen 3.12	Opdrachtgever vraagt diensten op basis van glasvezel uit en stelt voor SLA 1 een nieuwe levering van < 12 weken. Dit is niet realistisch vanwege het feit dat een vergunningstraject al 8 weken in beslag neemt. Kan opdrachtgever deze eis op leveringen aanpassen naar gemiddeld 16 weken. Zo nee, kan opdrachtgever dit toelichten?	De aanbestedende dienst gaat akkoord met de voorgestelde wijziging en heeft een aangepaste versie van het Programma van Eisen (PvE) gepubliceerd waarin deze wijziging is verwerkt. Inschrijvers dienen bij het opstellen van hun inschrijving uit te gaan van deze meest recente versie van het PvE.
35	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 3.12	De genoemde doorlooptijden voor SLA1 zijn niet in alle situaties haalbaar. De doorlooptijd voor een configuratiewijziging is prima als dit een enkelvoudige en kleine wijziging op 1 locatie betreft. Voor een grote structurele wijziging, eventueel op meerdere locaties is deze doorlooptijd niet passend. Dit is dan ook geen wijziging maar wordt projectmatig aangepakt. Kan opdrachtgever deze nuancering aan de eis toevoegen?	Zie het antwoord op vraag 34.
36	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 3.12	De genoemde doorlooptijden voor SLA1 zijn niet in alle situaties haalbaar. De doorlooptijd voor een nieuwe aansluiting of verhuizing is prima als dit een onnet locatie betreft. Voor een narnet of offnet locatie, waarbij vergunningsaanvragen en graafwerk noodzakelijk zijn is deze doorlooptijd te krap. Voor narnet verbindingen zou de doorlooptijd tenminste 16 weken moeten bedragen en voor offnet locaties kan deze realistisch gezien zelfs oplopen tot meer dan 20 of 24 weken. Kan opdrachtgever deze nuancering aan de eis toevoegen?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst is zich ervan bewust dat de daadwerkelijke doorlooptijd mede afhankelijk kan zijn van factoren zoals vergunningstrajecten, tracéonderzoek en civiele werkzaamheden. Er zijn geen off-net locaties.
37	Bijlage A - PvE eis 3.12	Het leveren van een nieuwe aansluiting binnen 12 weken is niet mogelijk, dit is (afhankelijk van of de aansluiting op eigen glasvezel of die van derden is) mogelijk binnen 16-20 weken. Kan Opdrachtgever de eis hierop aanpassen?	Zie het antwoord op vraag 34.
38	Bijlage A: Programma van Eisen 3.12 en 3.13	Opdrachtgever hanteert 2 SLA's voor leveringen. De reden hierachter is onduidelijk voor de opdrachtnemer. Een afwijkende SLA in de beheerfase is gebruikelijk, in het leverproces niet. Dat hangt namelijk af of opdrachtnemer relatief veel moet aangraven of dat infrastructuur van opdrachtnemer al aanwezig is. Kan Opdrachtgever het verschil in levertijd schrappen. Zo nee, kan opdrachtgever dit toelichten?	De aanbestedende dienst onderschrijft dat de realiseerbaarheid van een nieuwe aansluiting of verhuizing in hoofdzaak wordt bepaald door de beschikbaarheid van infrastructuur, vergunningverlening en eventuele civiele werkzaamheden, en niet door het toegepaste SLA-type. Opdrachtgever zal daarom de levertijden en configuratiewijzigingen voor SLA 1 en SLA 2 gelijktrekken. Voor beide SLA's gelden een doorlooptijd van maximaal 16 weken voor nieuwe aansluitingen en verhuizingen, met een doorlooptijd van maximaal 4 weken indien reeds bestaande vezelinfrastructuur beschikbaar is. Voor SLA 2 blijft daarnaast de mogelijkheid bestaan om op verzoek tijdelijk gebruik te maken van een 4/5G-router gedurende de realisatie van de definitieve aansluiting.
39	Bijlage A: Programma van Eisen 3.13	Opdrachtgever vraagt diensen op basis van glasvezel uit en stelt voor SLA 2 een nieuwe levering van < 4 weken. Dit is niet realistisch vanwege het feit dat een vergunningstraject al 8 weken in beslag neemt. Kan opdrachtgever deze eis op leveringen aanpassen naar gemiddeld 16 weken. Zo nee, kan opdrachtgever dit toelichten?	Zie het antwoord op vraag 38.
40	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 3.13	De genoemde doorlooptijden voor SLA2 zijn niet in alle situaties haalbaar. De doorlooptijd voor een configuratiewijziging is prima als dit een enkelvoudige en kleine wijziging op 1 locatie betreft. Voor een grote structurele wijziging, eventueel op meerdere locaties is deze doorlooptijd niet passend. Dit is dan ook geen wijziging maar wordt projectmatig aangepakt. Kan opdrachtgever deze nuancering aan de eis toevoegen?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst handhaaft de eis zoals opgenomen in het Programma van Eisen. De genoemde doorlooptijden hebben betrekking op reguliere configuratiewijzigingen binnen de bestaande dienstverlening. Indien sprake is van een omvangrijke of complexe wijziging die een projectmatige aanpak vereist, zullen opdrachtgever en opdrachtnemer hiervoor in onderling overleg een passende planning vaststellen. De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om de eis hierop aan te passen.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
41	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 3.13	De genoemde doorlooptijden voor SLA2 zijn niet in alle situaties haalbaar. De doorlooptijd voor een nieuwe aansluiting of verhuizing is prima als dit uitsluitend de levertijd van de 4G voorlooper betreft. Let wel, dit is niet in alle gevallen mogelijk (afhankelijk van 4G dekking). Voor de aanleg van een onnet glasvezel locatie, een nearnet of offnet locatie, waarbij vergunningsaanvragen en graafwerk noodzakelijk zijn is deze doorlooptijd te krap. Voor onnet verbinding zou de doorlooptijd van 12 weken passend zijn; voor nearnet verbindingen zou de doorlooptijd tenminste 16 weken moeten bedragen en voor offnet locaties kan deze realistisch gezien zelfs oplopen tot meer dan 20 of 24 weken. Kan opdrachtgever deze nuancerings aan de eis toevoegen?	Zie het antwoord op vraag 34.
42	PvE 3.18	PvE eis 3.18 verwijst naar een vooraf vastgestelde boeteregeling. inschrijver vindt deze regeling niet terug in de aanbestedingsstukken. Kan opdrachtgever de exacte boeteregeling en berekeningsmethodiek verstrekken?	Als de opdrachtnemer de afgesproken beschikbaarheid, prestaties of hersteltijden van de glasvezelverbinding niet haalt, wordt een boete opgelegd zoals beschreven in PvE eis 3.18. Bij drie tekortkomingen binnen een periode van twaalf aaneengesloten maanden moet de opdrachtnemer daarnaast een door de opdrachtgever goedgekeurd verbeterplan uitvoeren en is een aanvullende boete verschuldigd ter hoogte van drie maal het maandelijkse contractbedrag.
43	PvE 3.19	PvE eis 3.19 bepaalt dat locaties geheel of gedeeltelijk kunnen worden beëindigd met een maximale opzegtermijn van twaalf maanden. Kan opdrachtgever aangeven hoe wordt omgegaan met eventueel nog niet afgeschreven aanleg- of investeringskosten die specifiek voor een locatie zijn gemaakt?	De aanbestedende dienst verduidelijkt dat eventuele initiële aanleg-, implementatie- en investeringskosten volledig vooraf dienen te worden opgenomen in de daarvoor bestemde eenmalige kosten (Implementatiekosten in het Prijsinvalformulier). Deze kosten mogen niet worden verwerkt in de maandelijkse vergoeding. Het risico van nog niet afgeschreven aanleg- of investeringskosten bij (gedeeltelijke) beëindiging van een locatie ligt derhalve bij opdrachtnemer.
44	Bijlage A: Programma van Eisen 3,21	Het is niet duidelijk waar deze Eis aan refereert -> ""voert testen uit..."". Kan Opdrachtgever hier een toelichting op geven?	Met eis 3.21 wordt bedoeld dat opdrachtnemer na oplevering en bij relevante wijzigingen of migraties de noodzakelijke testen uitvoert om aan te tonen dat de dienstverlening voldoet aan de overeengekomen functionele, prestatie- en beschikbaarheidseisen. Deze testen worden uitgevoerd in afstemming met en na goedkeuring van de netwerkbeheerder van de gemeente.
45	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 4.1	De door opdrachtgever geëiste RTT past niet bij de reguliere Internet, EVPN of IPVPN diensten die providers in het algemeen leveren. Een dergelijke RTT past bij DWDM of dark fiber verbindingen die vaak point 2 point tussen klantlocaties worden aangelegd. Voor de gevraagde SAN replicatie wellicht een terechte eis, maar Inschrijver vindt deze eis moeilijk te plaatsen in combinatie met SD-WAN en/of GBS. Hiervoor wordt normaliter geen DWDM als onderliggende verbinding ingezet. Daarnaast is de conformiteit aan de eis ook afhankelijk van de dienst die uiteindelijk over de verbinding geleverd wordt. 1) kan opdrachtgever toelichten waarom deze eis voor alle type A verbindingen (dus niet alleen SAN replicatie) van toepassing is? 2) kan opdrachtgever deze eis aanpassen naar een meer marktconforme waarde (vgl SLA2)?	De aanbestedende dienst gaat akkoord met de voorgestelde wijziging en heeft een aangepaste versie van het Programma van Eisen (PvE) gepubliceerd waarin deze wijziging is verwerkt. Inschrijvers dienen bij het opstellen van hun inschrijving uit te gaan van deze meest recente versie van het PvE.
46	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 4.2	In een SD-WAN oplossing wordt QoS typisch in de SD-WAN overlay geconfigureerd en niet in de underlay/verbinding. Kan opdrachtgever toelichten hoe inschrijver in dat kader de eis moet zien?	De aanbestedende dienst is zich ervan bewust dat QoS in een SD-WAN-omgeving veelal in de SD-WAN-overlay wordt ingericht. Met deze eis wordt beoogd dat de aangeboden netwerkconnectiviteit QoS-functionaliteit ondersteunt en geen belemmering vormt voor het toepassen van end-to-end QoS voor tijdkritische applicaties. De daadwerkelijke inrichting van QoS kan, afhankelijk van de gekozen oplossing, in overleg tussen opdrachtgever en opdrachtnemer nader worden afgestemd.
47	Bijlage A: Programma van Eisen 4.2 + 5.2	Er wordt aangegeven dat er end-to-end QoS mogelijk moet zijn op dataverbindingen. Over internetverbinding is het nooit mogelijk om end-to-end QoS te garanderen. Er is op internetverbinding nooit sprake van QoS. Is Opdrachtgever het eens met deze zienswijze? Zo niet dan graag een toelichting.	De aanbestedende dienst onderschrijft dat op een reguliere internetverbinding geen end-to-end QoS kan worden gegarandeerd, aangezien verkeer buiten het netwerkdomein van de opdrachtnemer niet beheersbaar is. Met deze eis wordt beoogd dat de aangeboden netwerkconnectiviteit QoS-functionaliteit ondersteunt en geen beperking vormt voor het toepassen van QoS binnen de beheerbare delen van de netwerkarchitectuur, zoals bijvoorbeeld op private verbindingen, WAN-diensten of binnen een SD-WAN-oplossing.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
48	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 4.3	In elke verbinding is een klein gedeelte van de bandbreedte noodzakelijk voor overhead, headers etcetera. De daadwerkelijke bandbreedte voor data (payload) zal daardoor altijd iets lager zijn dan de lijnbandbreedte. Is opdrachtgever zich hiervan bewust?	De aanbestedende dienst is zich ervan bewust dat een deel van de beschikbare bandbreedte wordt gebruikt voor protocollen, headers en overige netwerkoeverhead. De in het Programma van Eisen genoemde bandbreedtes dienen daarom te worden geïnterpreteerd als de overeengekomen lijnsnelheden van de verbindingen. De aanbestedende dienst verwacht daarbij dat de aangeboden dienstverlening marktconform wordt uitgevoerd.
49	Bijlage A: Programma van Eisen 4,7	Er wordt in de documentatie niet aangegeven welke type verbinding voor SAN-synchronisatie wordt gevraagd: 1. Is dit een 10Gbps Ethernet verbinding via een MPLS oplossing; 2. Is dit een 10Gbps Ethernet verbinding via een DWDM oplossing; 3. Is een Ethernet verbinding gewenst? 4. Is er een Fiber Channel verbinding gewenst? 5. Welke type interface moet er geleverd worden? Kan Opdrachtgever bovenstaande vragen toelichten/beantwoorden?	De aanbestedende dienst gaat akkoord met de voorgestelde wijziging en heeft een aangepaste versie van het Programma van Eisen (PvE) gepubliceerd waarin deze wijziging is verwerkt. Inschrijvers dienen bij het opstellen van hun inschrijving uit te gaan van deze meest recente versie van het PvE.
50	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 4.7 en 4.8	Inschrijver kan op de losse eisen een conform afgeven, maar mist de samenhang van eisen. De functionele behoefte is, zeker op locaties waar meerdere verschillende toepassingen gevraagd worden (bv SAN replicatie en SDWAN) niet duidelijk. Zo vraagt SAN replicatie normaliter een heel ander type verbinding (DWDM) en dienst (ethernet) dan SD-WAN (internet). Toch wordt in de uitvraag maar 1 verbinding uitgevraagd. Inschrijver mist de functionele behoefte van opdrachtgever en het type dienstverlening dat gewenst wordt. 1) Kan opdrachtgever, bij voorkeur in een tekening, verduidelijken wat de functioneel gewenste oplossing is? 2) kan opdrachtgever per verbinding aangeven welke dienst gewenst is (internet, IPVPN (laag 3), E-VPN (laag 2))?	De aanbestedende dienst gaat akkoord met de voorgestelde wijziging en heeft een aangepaste versie van het Programma van Eisen (PvE) gepubliceerd waarin deze wijziging is verwerkt. Inschrijvers dienen bij het opstellen van hun inschrijving uit te gaan van deze meest recente versie van het PvE.
51	Bijlage A: Programma van Eisen 4,12	Er wordt niet aangegeven welke omvang de mogelijke IP-adressen uitbreiding zou kunnen hebben. Niet elke uitbreiding kan zonder consequenties doorgevoerd worden of zonder dat er aanvullende kosten van toepassing zijn. Kan Opdrachtgever iets meer richting geven over welke potentiële uitbreiding er te verwachten is?	De aanbestedende dienst kan vooraf geen nadere indicatie geven van de omvang van een eventuele toekomstige uitbreiding van publieke IP-adressen. De behoefte is afhankelijk van toekomstige ontwikkelingen binnen de gemeentelijke ICT-omgeving. Inschrijvers dienen uit te gaan van de eis zoals opgenomen in het Programma van Eisen, waarbij uitbreiding van het aantal publieke IP-adressen mogelijk moet zijn conform de geldende RIPE NCC-richtlijnen. Eventuele uitbreidingen zullen plaatsvinden op basis van de dan geldende situatie en behoeften.
52	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 4.14	In de gevraagde configuratie, met een overlay (SD-WAN appliance, buiten scope van de aanbieder) en een underlay (verbinding) is dit typisch functionaliteit die in de overlay wordt ingevuld. Dit is buiten scope van deze aanbesteding. Kan opdrachtgever toelichten hoe inschrijver deze eis in dat kader moet interpreteren?	De aanbestedende dienst onderkent dat functionaliteiten zoals SD-WAN-routing en padselectie veelal in de SD-WAN-overlay worden gerealiseerd. De SD-WAN-overlay maakt geen onderdeel uit van deze aanbesteding. Voor de gevraagde failoverfunctionaliteit geldt echter dat de aanbestedende dienst verwacht dat de aangeboden underlay-connectiviteit (de verbindingen zelf) zodanig is ingericht dat redundantie en automatische omschakeling binnen de onderliggende netwerkverbinding worden gerealiseerd. Met deze eis wordt beoogd dat de aangeboden verbindingen zelfstandig voorzien in de gevraagde failoverfunctionaliteit en beschikbaarheidseisen, onafhankelijk van de SD-WAN-overlay van opdrachtgever. Het is aan inschrijver om aan te tonen op welke wijze invulling wordt gegeven aan deze functionaliteit.
53	Bijlage A: Programma van Eisen 4,14	Een 'sub-second convergence' is alleen mogelijk bij de gevraagde BGP variant uit Eis 4.9. Hierbij moet de apparatuur van Opdrachtgever ook geschikt zijn voor de BFD functionaliteit. Kan opdrachtgever aangeven of de apparatuur deze BFD functionaliteit ondersteunt?	De aanbestedende dienst bevestigt dat de huidige apparatuur geen BFD ondersteunt. Het is aan inschrijver een oplossing aan te bieden die voldoet aan de gestelde eisen ten aanzien van beschikbaarheid, redundantie en failoverfunctionaliteit. Eventuele technische afstemming vindt plaats tijdens de implementatiefase.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
54	Bijlage A - Programma van Eisen: eis 4.14	ALS 4.14 over BI gaat: U vraagt een maximale omschakeltijd van minder dan één seconde. In grootschalige en professionele netwerken, zoals bij internet service providers, wordt gebruikgemaakt van protocollen als BGP voor routing en failover. Voor deze protocollen geldt dat zeer korte timers kunnen leiden tot ongewenste netwerkinstabiliteit, valse detecties, en een aanzienlijke toename van de CPU-belasting op routers. Internationale best practices en aanbevelingen van leveranciers adviseren doorgaans timers van enkele seconden om een stabiele en betrouwbare werking van routingprotocollen te waarborgen. Bent u bereid deze eis van een maximale omschakeltijd van aan te passen naar marktconforme best practices?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst handhaaft de eis zoals opgenomen in het Programma van Eisen. De maximale omschakeltijd van minder dan één seconde is bewust opgenomen om de continuïteit van bedrijfskritische dienstverlening te waarborgen. De aanbestedende dienst schrijft daarbij geen specifieke technische implementatie voor. Het is aan inschrijver om een oplossing aan te bieden die voldoet aan de gestelde eisen ten aanzien van beschikbaarheid, redundantie en failoverfunctionaliteit. Indien voor specifieke verbindingen technische afstemming nodig is over de invulling van de failovermechanismen, kan dit tijdens de implementatiefase nader worden uitgewerkt, mits aan de gestelde prestatie-eisen wordt voldaan.
55	Bijlage A: Programma van Eisen 4,15	Wat wordt er bedoeld met 'Statefull Failover'? Kan Opdrachtgever ook toelichten wat dit betekent voor de eisen die aan de te leveren verbinding gesteld worden?	Met stateful failover wordt bedoeld dat bij een failover van een actieve naar een redundante verbinding of component, bestaande sessies en verbindingstoestanden behouden blijven zodat lopende communicatie zo veel mogelijk zonder onderbreking kan worden voortgezet. Met deze eis beoogt de aanbestedende dienst dat de aangeboden oplossing bij een storing of omschakeling een zo naadloos mogelijke overgang faciliteert. De aanbestedende dienst schrijft daarbij geen specifieke technische implementatie voor. Het is aan inschrijver om aan te tonen op welke wijze de aangeboden oplossing invulling geeft aan de gevraagde failoverfunctionaliteit en beschikbaarheidseisen.
56	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 4.15	In de gevraagde configuratie, met een overlay (SD-WAN appliance, buiten scope van de aanbieder) en een underlay (verbinding) is dit typisch functionaliteit die in de overlay wordt ingevuld. Dit is buiten scope van deze aanbesteding. Kan opdrachtgever toelichten hoe inschrijver deze eis in dat kader moet interpreteren?	De aanbestedende dienst onderkent dat stateful failover in een SD-WAN-omgeving veelal in de SD-WAN-overlay wordt gerealiseerd. De SD-WAN-overlay maakt geen onderdeel uit van deze aanbesteding. Met eis 4.15 wordt beoogd dat de aangeboden netwerkconnectiviteit een redundante en stabiele onderlaag (underlay) biedt met stateful failover functionaliteit.
57	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 5.3	In elke verbinding is een klein gedeelte van de bandbreedte noodzakelijk voor overhead, headers etcetera. De daadwerkelijke bandbreedte voor data (payload) zal daardoor altijd iets lager zijn dan de lijnbandbreedte. Is opdrachtgever zich hiervan bewust?	Zie het antwoord op vraag 48.
58	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 6.1	Het is policy van Microsoft om Microsoft365 alleen via internet beschikbaar te stellen (niet via een private express route). Slechts in uitzonderlijke gevallen wordt hiervan afgeweken en alleen na goedkeuring van Microsoft, waarbij de vraag gesteld moet worden door de eindklant (opdrachtgever in dit geval). Is opdrachtgever zich hiervan bewust? kan opdrachtgever de eis hierop aanpassen?	De aanbestedende dienst is zich ervan bewust dat Microsoft het gebruik van Azure ExpressRoute voor Microsoft 365 sterk heeft beperkt en dat hiervoor slechts in uitzonderlijke situaties en onder voorwaarden van Microsoft gebruik kan worden gemaakt. Waar in het Programma van Eisen wordt verwezen naar "Microsoft-cloudregio's (Azure en Microsoft 365) via Azure ExpressRoute", dient dit te worden gelezen als een cloudkoppeling ten behoeve van Microsoft Azure.
59	Bijlage A: Programma van Eisen 6,1	Er wordt aangegeven dat de ExpressRoute ook geschikt moet zijn voor het bereiken van M365. Dit kan alleen als Microsoft daar toestemming voor geeft. In een reguliere opzet gaat Office 365 altijd over het internet.	Zie het antwoord op vraag 58.
60	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 6.2	In genoemde eis wordt een schaalbaarheid gevraagd tot 100Gbps. Tegelijkertijd wordt in eis 6.5 en in het prijsinvalformulier een schaalbaarheid tot 10Gbps geeist. Dit lijkt tegenstrijdig. Kan opdrachtgever toelichten hoe wij deze eis moeten interpreteren, danwel kan opdrachtgever de eis aanpassen?	Eis 6.2 heeft uitsluitend betrekking op de optionele Azure ExpressRoute-cloudkoppeling. Voor deze cloudkoppeling geldt dat de uitgevraagde dienstverlening en het prijsinvalformulier uitgaan van een maximale capaciteit van 10 Gbit/s. De verwijzing in eis 6.2 naar 40GbE en 100GbE ziet uitsluitend op de technische mogelijkheden van het Ethernet-koppelvlak en niet op de uitgevraagde capaciteit van de dienst. Inschrijvers dienen voor de optionele Azure ExpressRoute-cloudkoppeling uit te gaan van een maximale capaciteit van 10 Gbit/s.
61	Bijlage A: Programma van Eisen 6.2 + Prijsinvalformulier	De bandbreedtes die gevraagd worden bij de Cloudkoppeling doen vermoeden dat er gevraagd worden om een Azure ExpressRoute en niet om een ExpressRoute Direct. Als dit inderdaad zo is dan zouden de genoemde 40G en 100G verwijderd moeten worden. Een ExpressRoute gaat niet verder dan een bandbreedte van 10Gbps. Ziet Gegadigde dit juist? Zo niet dan graag een toelichting.	Zie het antwoord op vragen 58 en 60.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
62	Bijlage A: Programma van Eisen 6,7	Gezien de wijzigingen die Microsoft in 2027 door wil voeren zou Gegadigde graag voor willen stellen dat er voor de "ExpressRoute Location" geeist wordt dat dit "Amsterdam-Metro" moet zijn.	Akkoord. Voor de optionele Azure ExpressRoute-cloudkoppeling geldt dat de ExpressRoute-locatie Amsterdam-Metro dient te worden toegepast.
63	Programma van Eisen 7.4	Kan Opdrachtgever deze randvoorwaarden delen? Zo nee kan opdrachtgever dit toelichten.	De in eis 7.4 bedoelde randvoorwaarden betreffen de randvoorwaarden die in het kader van het definitieve ontwerp, het implementatieplan en de uitvoering van de dienstverlening door opdrachtgever worden gesteld. Deze worden gedurende de initiatie- en implementatiefase nader afgestemd en vastgelegd. De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om aanvullende randvoorwaarden aan de aanbestedingsstukken toe te voegen. Inschrijvers dienen uit te gaan van de informatie zoals opgenomen in het aanbestedingsdocument en het Programma van Eisen.
64	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 7.5	Een schouwing op alle locaties is niet opgenomen in de planning van de aanbesteding. Het is dan ook onmogelijk eventuele problemen in deze fase al te signaleren en mitigeren. Inschrijver adviseert opdrachtgever dan ook in deze fase als uitgangspunt voor alle partijen mee te nemen dat er voldoende ruimte is en eventuele problemen na gunning en in onderling overleg op te lossen. Gaat opdrachtgever akkoord met deze pragmatische aanpak?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst handhaaft eis 7.5 zoals opgenomen in het Programma van Eisen. Het uitvoeren van een schouw en het vaststellen of voldoende ruimte beschikbaar is voor bekabeling en benodigde apparatuur behoort tot de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer. Opdrachtgever kan vooraf niet garanderen dat op alle locaties voldoende ruimte beschikbaar is. Inschrijvers dienen hiermee rekening te houden bij het indienen van de inschrijving. Eventuele knelpunten dienen door opdrachtnemer tijdens de schouw te worden geïnventariseerd en in overleg met opdrachtgever te worden opgelost. Inschrijvers dienen daarom uit te gaan van de eis zoals opgenomen in het Programma van Eisen.
65	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 7.10	Inschrijver maakt naast verbindingen op eigen netwerk ook gebruik van inkoop van verbindingen via wholesale bij grote providers. Niet alle providers geven tracee informatie af. Wel kan hierbij vanuit de wholesale aanbieder een volledig geo redundante oplossing geleverd worden. Kan opdrachtgever de eis voor tracee informatie laten vervallen, danwel beperken tot verbindingen op het eigen netwerk van inschrijver?	De aanbestedende dienst begrijpt dat niet alle wholesaleproviders gedetailleerde tracé-informatie beschikbaar stellen. Voor verbindingen geleverd via infrastructuur van derden volstaat een aantoonbare onderbouwing van de fysieke scheiding en redundantie. Voor verbindingen op het eigen netwerk van inschrijver blijft de verplichting tot het verstrekken van tracé-informatie onverkort van toepassing.
66	Programma van Eisen 7.10	Het is omwille van de veiligheid niet mogelijk om alle details van de kabelroutes aan te leveren. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het aanleveren van een KMZ-file hiervoor voldoet?	De aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. De aanbestedende dienst verlangt voldoende inzicht in de gerealiseerde kabelroutes om de gevraagde fysieke scheiding en redundantie te kunnen verifiëren. Een KMZ-file kan hiervoor als onderdeel van de opleverdocumentatie worden aangeleverd, mits deze ten minste inzicht geeft in de gevolgde primaire en secundaire tracés, de gebruikte PoP-locaties, de overdrachtpunten en de onderlinge fysieke scheiding van de verbindingen. De aanbestedende dienst begrijpt dat uit veiligheidsoverwegingen niet alle detailinformatie kan worden verstrekt. De exacte invulling van de opleverdocumentatie kan daarom tijdens de implementatiefase in overleg worden afgestemd.
67	Bijlage A - Programma van Eisen; eis 8.11	Aanname is dat opdrachtgever doelt op een backup en restore van configuraties van ingezette CPE's, zodat bij een vervanging snel de originele configuratie geladen kan worden. Is deze aanname juist? Zo nee, kan opdrachtgever toelichten wat zij bedoelt?	Uw aanname is juist. Met eis 8.11 wordt bedoeld dat opdrachtnemer zorgt voor een passende backup- en restorevoorziening van de configuraties van de ten behoeve van de dienstverlening ingezette apparatuur, zodat bij vervanging, herstel of calamiteiten de dienstverlening snel kan worden hersteld.
68	Bijlage F - (Concept-) Overeenkomst, art.1.4	Inschrijver heeft algemene voorwaarden die specifiek zijn toegesneden op de aan te bieden dienstverlening. Gaat Opdrachtgever ermee akkoord om deze als aanvullende voorwaarden op te nemen in de te sluiten overeenkomst?	Zie het antwoord op vraag 80.
69	Bijlage F - (Concept-) Overeenkomst, art.3.3	Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat Leverancier bij een enkele overschrijding van een fatale termijn eerst een redelijke termijn van 14 dagen wordt gegund om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen, alvorens Opdrachtgever het recht genereert om de Overeenkomst te ontbinden?	Niet akkoord. Indien opdrachtnemer een fatale termijn overschrijdt, treedt verzuim in zonder dat een ingebrekestelling is vereist. In dat geval heeft opdrachtgever het recht de overeenkomst direct te ontbinden.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
70	"Bijlage F - Conceptovereenkomst" "Artikel 4 (Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen)	In artikel 4 wordt gerefereerd aan de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Veel van deze open normen zien (gezien de aard van de dienstverlening) niet op de gevraagde dienstverlening en gegadigde verzoekt dan ook om de Gemeentelijke kwaliteitsnormen geheel buiten toepassing te verklaren. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Zo niet, kan aanbestedende dienst dan toelichten wat hier precies wordt verwacht.	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het buiten toepassing verklaren van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. De verwijzing naar de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen is opgenomen om te waarborgen dat de aangeboden dienstverlening en eventuele daarbij ingezette oplossingen aansluiten bij de binnen de gemeentelijke sector gangbare open standaarden en kwaliteitsnormen, voor zover deze relevant zijn voor de opdracht. Opdrachtgever verwacht niet dat opdrachtnemer voldoet aan normen die evident geen betrekking hebben op de aard en scope van de gevraagde dienstverlening. Van opdrachtnemer wordt wel verwacht dat relevante normen en standaarden die van toepassing zijn op de uitvoering van de opdracht worden nageleefd. Inschrijvers dienen daarom uit te gaan van de bepalingen zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Mocht tijdens de uitvoering blijken dat specifieke normen niet van toepassing zijn op (onderdelen van) de dienstverlening, dan kan hierover in overleg met opdrachtgever afstemming plaatsvinden.
71	Bijlage F - (Concept-) Overeenkomst, art.5.1	Inschrijver stelt voor om na gunning een acceptatieprocedure voor de op te leveren dienst(en) uit te werken en overeen te komen. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het pas na gunning uitwerken en overeenkomen van een acceptatieprocedure. De eisen en uitgangspunten met betrekking tot de oplevering en acceptatie van de dienstverlening zijn opgenomen in de aanbestedingsstukken en vormen onderdeel van de opdracht. Inschrijvers dienen hun inschrijving hierop te baseren.
72	"Bijlage F - Conceptovereenkomst / Bijlage 8 - GIBIT 2025" "Artikel 5 (Acceptatieprocedure) conceptovk / artikel 9 GIBIT	In artikel 5 staat dat er geen acceptatieprocedure wordt vastgesteld. Kan aanbestedende dienst bevestigen dan artikel 9 van de GIBIT 2025 dan evenmin van toepassing is en dat acceptatie plaats vindt conform het implementatieplan?	De aanbestedende dienst kan niet bevestigen dat artikel 9 van de GIBIT 2025 buiten toepassing is. Dat geen afzonderlijke acceptatieprocedure wordt vastgesteld, betekent niet dat de bepalingen omtrent acceptatie uit de GIBIT 2025 niet van toepassing zijn. De GIBIT 2025 maakt integraal onderdeel uit van de overeenkomst, tenzij hiervan in de aanbestedingsstukken uitdrukkelijk wordt afgeweken. Het implementatieplan dient als leidraad voor de uitvoering en planning van de implementatie. Acceptatie van de opgeleverde dienstverlening vindt plaats overeenkomstig de toepasselijke bepalingen uit de overeenkomst, de aanbestedingsstukken en de GIBIT 2025. Het implementatieplan kan deze bepalingen nader operationaliseren, maar vervangt deze niet.
73	Ovk art. 5.1 / PvE 9.6	Artikel 5.1 bepaalt dat geen acceptatieprocedure wordt vastgesteld, terwijl PvE 9.6 betaling afhankelijk stelt van formele acceptatie. Welke regeling geldt voor oplevering en betaling?	De aanbestedende dienst constateert geen tegenstrijdigheid tussen artikel 5.1 en PvE-eis 9.6. Het feit dat geen afzonderlijke acceptatieprocedure wordt vastgesteld, betekent niet dat geen acceptatie plaatsvindt. Acceptatie vindt plaats op basis van de overeengekomen eisen, resultaten en oplevermomenten zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken, de overeenkomst en het implementatieplan. Conform PvE-eis 9.6 is betaling van de betreffende onderdelen afhankelijk van acceptatie van de opgeleverde dienstverlening. Hierbij geldt dat geen separate, vooraf uitgewerkte acceptatieprocedure wordt vastgesteld naast de reeds in de aanbestedingsstukken opgenomen bepalingen. Inschrijvers dienen derhalve uit te gaan van de bepalingen zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken.
74	"Bijlage F - Conceptovereenkomst" "Artikel 6.4 (updates en upgrades)	Artikel 6.4 Naar de mening van gegadigde is er gezien de aard van de dienstverlening geen sprake van updates en upgrades. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen of toelichten wat hier precies verwacht wordt?	De aanbestedende dienst kan niet bevestigen dat artikel 6.4 buiten toepassing is. Hoewel de opdracht primair betrekking heeft op het leveren en beheren van dataverbindingen, kunnen gedurende de looptijd van de overeenkomst wijzigingen noodzakelijk zijn om de continuïteit, prestaties, beveiliging en compatibiliteit van de dienstverlening te waarborgen. Onder updates en upgrades verstaat opdrachtgever, voor zover van toepassing, bijvoorbeeld wijzigingen aan de netwerkdienstverlening, firmware-updates van door opdrachtnemer beheerde netwerkapparatuur, beveiligingsupdates, capaciteitsuitbreidingen en verbeteringen van beheers- en monitoringsfunctionaliteiten. Indien bepaalde onderdelen van de aangeboden dienstverlening naar hun aard geen updates of upgrades kennen, wordt van opdrachtnemer niet verwacht dat hieraan invulling wordt gegeven. Voor onderdelen waarvoor updates en upgrades wel relevant zijn, verwacht opdrachtgever dat deze gedurende de contractperiode zonder verstoring van de dienstverlening worden uitgevoerd conform de overeenkomst.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
75	GIBIT 2025 art. 10.13 en Overeenkomst art. 6.6	Artikel 6.6 Overeenkomst bepaalt dat boetes het recht op schadevergoeding onverlet laten, terwijl GIBIT art. 10.13 bepaalt dat betaalde sancties in mindering komen op de schadevergoeding. Kunt u bevestigen welke bepaling prevaleert en dat de boete en schade niet cumulatief worden gevorderd?	De aanbestedende dienst bevestigt dat artikel 6.6 van de overeenkomst prevaleert. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om naast een boete of service credit vergoeding van daadwerkelijk geleden schade te vorderen. Daarbij wordt geen dubbele vergoeding voor dezelfde schade beoogd. Voor zover een betaalde boete of service credit naar haar aard strekt tot vergoeding van dezelfde schadepost, zal daarmee bij de vaststelling van de schadevergoeding rekening worden gehouden.
76	"Bijlage F - Conceptovereenkomst" Artikel 6.6 (service credits)	Artikel 6.6. Aangezien service credits of boetes reeds ter compensatie dienen van geleden schade dienen, is het redelijk dat dit in mindering worden gebracht op eventuele schadevergoeding (conform artikel 10.13 GIBIT). Is aanbestedende dienst bereid ter verduidelijking toe te voegen "Betaalde service credits of boetes worden in mindering gebracht op de eventueel te betalen schadevergoeding"?	Zie het antwoord op vraag 75.
77	Bijlage F - (Concept-) Overeenkomst, art.7.4	Inschrijver hanteert een betalingstermijn van 30 dagen na de factuurdatum. Kan dit artikel als zodanig aangepast worden?	Niet akkoord. Artikel 7.4 van de overeenkomst wordt gehandhaafd.
78	Ovk art. 7.6	Artikel 7.6 staat de eerste indexatie pas per 1 januari 2028 toe. Geldt dit ook nu de overeenkomst op 15 oktober 2026 ingaat, mede gelet op de kostenontwikkeling in 2026-2027?	De aanbestedende dienst handhaaft artikel 7.6 van de overeenkomst. Dit betekent dat de tarieven voor het eerst per 1 januari 2028 kunnen worden geïndexeerd. Inschrijvers dienen hiermee rekening te houden bij het offëren van hun tarieven.
79	Ovk art. 7.6 / GIBIT 11.8	Artikel 7.6 verwijst naar de Dienstenprijsindex (DPI, 2021=100), terwijl GIBIT art. 11.8 verwijst naar de CBS-index dienstenprijzen groep J6202. Kunt u bevestigen welke index leidend is voor de jaarlijkse indexatie?	Artikel 7.6 van de overeenkomst is leidend.
80	GIBIT 2025 art. 2.3	Inschrijver heeft bepaalde vereisten die rechtstreeks uit de Telecommunicatiewet voortvloeien in haar leveringsvoorwaarden opgenomen, bijv. ten aanzien van het gebruik van nummers. Bovendien zijn de leveringsvoorwaarden op de dienstverlening afgestemd. Bent u bereid de leveringsvoorwaarden van Inschrijver van toepassing te verklaren, echter in rang onder de inkoopvoorwaarden van Opdrachtgever?	Akkoord. De aanbestedende dienst is bereid de leveringsvoorwaarden van inschrijver van toepassing te verklaren, mits deze in de rangorde onder de inkoopvoorwaarden van opdrachtgever gelden.
81	GIBIT 2025 art. 4.2 en Overeenkomst art. 3.3	De implementatie-einddatum is 'vast en fataal', terwijl realisatie van (glasvezel)aansluitingen afhankelijk is van tracéonderzoek, vergunningen en landelijke netwerkleveranciers. Kunt u bevestigen dat aantoonbare vertraging door derden of vergunningverlening niet aan de opdrachtnemer wordt toegerekend en de fatale termijn dienovereenkomstig opschuift?	De aanbestedende dienst bevestigt dat dat aantoonbare vertraging door derden die niet door opdrachtnemer zijn inzet voor uitvoering van de opdracht of vergunningverlening niet aan de opdrachtnemer wordt toegerekend en de fatale termijn dienovereenkomstig opschuift.
82	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art.4.2	Inschrijver acht het redelijk dat het enkele overschrijden van de fatale termijn als bedoeld in dit artikel niet eerder het recht genereert voor Opdrachtgever om de Overeenkomst voortijdig te beëindigen, dan nadat Leverancier nadat zij in de gelegenheid is gesteld om binnen een redelijke termijn alsnog haar verplichtingen na te komen, niet aan haar verplichtingen voldoet. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Zie het antwoord op vraag 69.
83	GIBIT 2025 art. 4.4	Dit artikel komt Inschrijver vreemd en onredelijk over. Bij een aanbesteding is het immers Opdrachtgever die bepaalt voor Inschrijver aan welke eisen voldaan dient te worden. Daarmee is het onredelijk om de verantwoordelijkheid van het signaleren van risico's volledig bij Inschrijver te beleggen. Inschrijver verzoekt om dit artikel te schrappen dan wel niet van toepassing te verklaren.	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het schrappen of buiten toepassing verklaren van artikel 4.4 van de GIBIT 2025. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor het formuleren van de functionele, technische en contractuele eisen van de opdracht. Van een professionele opdrachtnemer mag echter worden verwacht dat deze vanuit zijn deskundigheid opdrachtgever tijdig wijst op eventuele onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, onvolkomenheden, risico's of andere omstandigheden die van invloed kunnen zijn op een succesvolle uitvoering van de overeenkomst. Artikel 4.4 beoogt niet om de verantwoordelijkheid voor het opstellen van de aanbestedingsdocumenten volledig bij opdrachtnemer neer te leggen, maar geeft invulling aan de waarschuwings- en informatieplicht die passend is bij de expertise van een professionele leverancier. Opdrachtgever handhaaft daarom artikel 4.4 van de GIBIT 2025 ongewijzigd.
84	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art.5.6	"Inschrijver kan de eigendom van zaken pas over laten gaan indien ook Opdrachtgever aan haar (betalings-) verplichtingen heeft voldaan en niet al bij levering. Inschrijver stelt daarom voor de eerste zin van dit artikel als volgt aan te passen: " Voor zover de Overeenkomst strekt tot eigendomsoverdracht, vindt deze overdracht plaats bij Acceptatie door Opdrachtgever en na ontvangst van betaling van de factuur bij levering." Is deze aanpassing akkoord voor Opdrachtgever?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst handhaaft artikel 5.6 van GIBIT 2025. Betaling is geen voorwaarde voor eigendomsoverdracht.
85	GIBIT 2025 art. 6, 8 en 9	Kunt u bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn indien de bestaande dienstverlening wordt voortgezet?	Akkoord.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
86	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art.6.2 en 6.3	Nu Implementatie standaard ook Conversie, Migratie, Koppelingen en de Acceptatieprocedure omvat en Leverancier moet waarborgen dat volledigheid, integriteit en metadata functioneel gelijkwaardig blijven, verzoekt Inschrijver te bevestigen dat deze verplichtingen uitsluitend gelden voor zover deze werkzaamheden expliciet onderdeel zijn van de scope en voor zover eventuele tekortkomingen niet voortkomen uit brondata, bronsystemen of instructies buiten de invloedssfeer van Leverancier. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?	Akkoord.
87	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 6.4 t/m 6.7	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de termijn van drie maanden voor oplevering van het Implementatieplan afhankelijk is van tijdige medewerking van Opdrachtgever en derden, en dat art. 6.7 niet verhindert dat overeengekomen onderdelen, licenties en diensten conform contractuele mijlpalen worden gefactureerd?	Dit kan de aanbestedende dienst niet bevestigen. In paragraaf 5.1 van het aanbestedingsdocument wordt u gevraagd bij inschrijving een implementatieplan in te dienen. Dit betekent dat er ten tijde van ondertekening van de overeenkomst reeds een implementatieplan is opgesteld. De artikel 6.4 van de GIBIT 2025 vermelde termijn van drie maanden is dan ook niet van toepassing. Wel kan de aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 6.7 van GIBIT 2025 niet verhindert dat overeengekomen onderdelen, licenties en diensten conform de contractueel vastgelegde mijlpalen worden gefactureerd, voor zover deze noodzakelijk zijn voor de implementatie en conform de overeenkomst worden opgeleverd en geaccepteerd.
88	"Bijlage 8 - GIBIT 2025 "Artikel 6.6 en artikel 7	Artikel 6.6 en artikel 7 zijn naar de mening van Gegadigde niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening (geen sprake van afhankelijkheid derden). Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn?	Artikel 6.6 en artikel 7 van de GIBIT 2025 zijn onverkort van toepassing. Ook bij een overeenkomst voor dataverbindingen kan sprake zijn van afhankelijkheden van derden, bijvoorbeeld ten aanzien van netwerk- en infrastructuurleveranciers, onderaannemers, toegang tot locaties, vergunningen, aansluitingen of andere voor de uitvoering van de dienstverlening benodigde voorzieningen. De in artikel 6.6 en artikel 7 opgenomen verplichtingen zijn bedoeld om te waarborgen dat opdrachtnemer de dienstverlening gedurende de contractperiode adequaat kan uitvoeren en opdrachtgever tijdig informeert over risico's, afhankelijkheden en omstandigheden die van invloed kunnen zijn op de dienstverlening.
89	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 8.2 t/m 8.5	Preventieve testen, aanvullende testomgevingen en testrapportages kunnen aanzienlijke extra inspanningen vergen. Is Opdrachtgever bereid te bevestigen dat dergelijke aanvullende verplichtingen slechts gelden voor zover deze uitdrukkelijk zijn overeengekomen en proportioneel zijn, en dat niet voorziene extra testwerkzaamheden als meerwerk worden behandeld?	Niet akkoord. Artikel 8.2 tot en met 8.5 GIBIT 2025 bepalen dat de voor de overeengekomen normen, standaarden en interoperabiliteitseisen noodzakelijke preventieve testen, bijbehorende testrapportages en – indien nodig – een passende testomgeving onderdeel uitmaken van de contractuele verplichtingen van Leverancier. Indien sprake is van reeds beschikbare testresultaten, certificeringen of onafhankelijke toetsingen, bieden artikelen 8.4 en 8.5 bovendien ruimte om aanvullende testen geheel of gedeeltelijk achterwege te laten. Voor zover aanvullende preventieve testen op grond van artikel 8.5 noodzakelijk worden geacht, worden Partijen daarover in gezamenlijk overleg het eens. De werkzaamheden die voortvloeien uit de verplichtingen van artikel 8.2 tot en met 8.5 worden geacht onderdeel uit te maken van de overeengekomen prestatie en kunnen niet als meerwerk in rekening worden gebracht.
90	GIBIT 2025 art. 9.3	Dit artikel gaat er gemakshalve vanuit dat ieder Gebrek wordt veroorzaakt door Inschrijver. In de praktijk kan de oorzaak uiteraard ook aan Opdrachtgever dan wel een derde partij onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever worden toegerekend. Is Opdrachtgever bereid dit artikel wederkerig te maken?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De betreffende bepaling ziet op gebreken die aan de leverancier kunnen worden toegerekend en regelt de verantwoordelijkheden van de leverancier in dat kader. Indien een gebrek aantoonbaar wordt veroorzaakt door de aanbestedende dienst of een derde partij waarvoor de aanbestedende dienst verantwoordelijk is, kan de leverancier daarvoor vanzelfsprekend niet aansprakelijk worden gehouden. De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding om de bepaling wederkerig te maken of aan te passen.
91	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 9.3	Dit artikel gaat ervan uit dat ieder Gebrek wordt veroorzaakt door Inschrijver. In de praktijk kan de oorzaak uiteraard ook aan Opdrachtgever dan wel een derde partij onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever worden toegerekend. Is Opdrachtgever bereid dit artikel wederkerig te maken?	Zie het antwoord op vraag 90.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
92	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 9.8	Inschrijver verzoekt Opdrachtgever aan dit artikel toe te voegen dat Opdrachtgever pas een recht toekomt om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – te ontbinden, indien het Gebrek of de Gebreken als bedoeld in de aanhef van dit artikel volledig te wijten zijn aan het handelen van Leverancier. Indien ook Opdrachtgever verwijtbaar heeft gehandeld waardoor een Gebrek of Gebreken zijn ontstaan of niet tijdig zijn verholpen, dan is het immers niet redelijk dat de Overeenkomst door Opdrachtgever voortijdig kan worden beëindigd. Is Opdrachtgever het hiermee eens?	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. De aanbestedende dienst kan de overeenkomst op grond van artikel 9.8 van GIBIT 2025 uitsluitend geheel of gedeeltelijk ontbinden indien het gebrek (tekortkoming) de opdrachtnemer kan worden toegerekend. Indien een gebrek aantoonbaar wordt veroorzaakt door de aanbestedende dienst of een derde partij waarvoor de aanbestedende dienst verantwoordelijk is, kan de leverancier daarvoor vanzelfsprekend niet aansprakelijk worden gehouden. De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding om de bepaling aan te passen.
93	"Bijlage 8 - GIBIT 2025 "Artikel 10	Artikel 10. Dit artikel richt zich in de basis op onderhoud van (al dan niet maatwerk) hard- en software. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 10 buiten toepassing wordt verklaard?	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Gelet op de aard en scope van de opdracht is geen afzonderlijke onderhoudsdienstverlening uitgevraagd. Om die reden wordt artikel 10 van de GIBIT 2025 buiten toepassing verklaard.
94	GIBIT 2025 art. 10.4	Inschrijver verricht generiek onderhoud aan haar platformen en is daarbij eveneens afhankelijk van onderaannemers (zoals Routit/KPN). Inschrijver kan daarom onderhoud niet specifiek op Opdrachtgever afstemmen. Is Inschrijver bereid om dit artikel buiten toepassing te verklaren?	Zie het antwoord op vraag 93.
95	GIBIT 2025 art. 10.10	Artikel 10.10 merkt Service Levels aan als resultaatsverbintenis 'tenzij anders overeengekomen'. (a) Bent u bereid alle Service Levels als inspanningsverbintenis aan te merken? (b) Zo nee, bent u bereid de absolute normen — in het bijzonder de Prio 1-norm van 100% binnen 30 minuten (PvE 3.10) — te laten vervallen of te voorzien van een realistische tolerantie en meetsystematiek, nu een 100%-norm zonder marge niet haalbaar en disproportioneel is?	Zie het antwoord op vraag 93.
96	GIBIT 2025 art. 10.10	Kunt u bevestigen dat de Service Levels en eventuele boetes/service credits worden begrensd door overmacht (art. 20) en door niet-toerekenbare afhankelijkheid van derden (art. 7/7.6), dat boetes onder de cap van art. 17 vallen en niet cumulatief met schade worden gevorderd, en — gelet op art. 20.2 — dat een storing in onderliggende telecom-/netwerkvoorzieningen van derden niet aan de opdrachtnemer wordt toegerekend?	Zie het antwoord op vraag 93.
97	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 10.11 sub ii) (2e alineä)	Inschrijver acht het niet redelijk dat Opdrachtgever de Overeenkomst en/of de SLA's) geheel of gedeeltelijk kan ontbinden, enkel omdat Opdrachtgever de uitkomst van het overleg op directieniveau onbevredigend acht. Ontbinding dient slechts mogelijk te zijn indien de aard en ernst van de tekortkoming de ontbinding rechtvaardigen. Inschrijver verzoekt daarom dit artikelid als volgt aan te passen, althans in die zin te verduidelijken, dat Opdrachtgever slechts gerechtigd is tot gehele of gedeeltelijke ontbinding indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van voldoende gewicht. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Zie het antwoord op vraag 93.
98	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 10.10 t/m 10.13	Nu Service Levels in beginsel als resultaatsverbintenissen gelden en daarnaast een malusregeling, boete of service credits kunnen worden toegepast, verzoekt Inschrijver te bevestigen dat voor dezelfde tekortkoming service credits of malus het exclusieve financiële rechtsmiddel vormen, behoudens opzet of grove schuld. Is Opdrachtgever bereid daarmee in te stemmen?	Zie het antwoord op vraag 93.
99	"Bijlage 8 - GIBIT 2025 "Artikel 11.2	Artikel 11.2 Kan de aanbestedende dienst ermee akkoord gaan dat, indien van toepassing, de eenmalige kosten vooraf worden gefactureerd en binnen 30 dagen na opdrachtverlening worden voldaan?	Niet akkoord. Wij verwijzen u naar de eisen 9.3 en 9.6 van het Programma van Eisen.
100	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 12	Leverancier kan niet garanderen dat de Dienst nooit onderbroken wordt; de beschikbaarheid wordt vastgelegd in de SLA. Door het woord “garandeert” lijkt het erop dat Leverancier zelfs in overmacht situaties moet voldoen aan de garantieverplichtingen, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver verzoekt om "garandeert" te wijzigen "is verplicht om ". Is dat akkoord? Als dat niet akkoord is, kan Opdrachtgever dan in ieder geval bevestigen dat onverminderd een garantie, inschrijver zich zo nodig op overmacht kan beroepen?	De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om het begrip "garandeert" in artikel 12 aan te passen. Het beroep op overmacht wordt reeds geregeld in de overeenkomst en de daarop van toepassing zijnde voorwaarden. De enkele omstandigheid dat in artikel 12 wordt gesproken over een garantie, doet niet af aan de mogelijkheid voor de leverancier om, indien aan de daarvoor geldende voorwaarden is voldaan, een beroep op overmacht te doen.
101	"Bijlage 8 - GIBIT 2025 "Artikel 13,14	Artikel 13 en 14. Deze artikelen zijn naar de mening van gegadigde niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	De aanbestedende dienst bevestigt dat artikel 13 en 14 van GIBIT 2025 niet van toepassing zijn.
102	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 14	Kan Opdrachtgever gezien de aard van de Dienstverlening bevestigen dat dit artikel niet van toepassing is en kan het artikel derhalve worden doorgehaald ?	Zie het antwoord op vraag 101.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
103	"Bijlage 8 - GIBIT 2025 "Artikel 16	Artikel 16 Naar de mening van Gegadigde is er gezien de aard van de dienstverlening geen noodzaak en/of mogelijkheid tot 'Productmanagement'. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat dit artikel buiten toepassing wordt verklaard ?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Hoewel de opdracht betrekking heeft op dataverbindingen en geen productmanagementdiensten als afzonderlijke prestatie zijn uitgevraagd, ziet de aanbestedende dienst geen aanleiding om artikel 16 van de GIBIT 2025 buiten toepassing te verklaren. Voor zover de in artikel 16 beschreven situaties zich gedurende de uitvoering van de overeenkomst niet voordoen, zijn de betreffende bepalingen feitelijk niet van toepassing. De aanbestedende dienst handhaaft het artikel daarom ongewijzigd.
104	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 17.1	Is Opdrachtgever bereid om deze bepaling als volgt aan te passen: "De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, of jegens de ander onrechtmatig handelt, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze aldus geleden en/of te lijden directe schade."	Niet akkoord. Ten aanzien van aansprakelijkheid sluit de aanbestedende dienst aan bij het Burgerlijk Wetboek. In het Burgerlijk Wetboek wordt geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade (gevolgschade).
105	"Bijlage 8 - GIBIT 2025 "Artikel 17.1	"Artikel 17.1 / Is Aanbestedende dienst bereid om een uitsluiting op te nemen voor indirecte schade? Dit mede gelet op de verzekeraarbaarheid en met het oog op de in de branche gebruikelijke aansprakelijkheidseisen en risicoverdeling voor beide partijen. Gegadigde verzoekt daarom aan artikel 17.1 toe te voegen: Aansprakelijkheid voor indirecte schade zoals gevolgschade, schade door bedrijfsstagnatie, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill en immateriële schade, is uitdrukkelijk uitgesloten. Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord? "	Zie het antwoord op vraag 104.
106	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 17.3	Inschrijver vindt het bedrag van € 1.250.000 per gebeurtenis aanzienlijk hoog en verzoekt dit bedrag te verlagen tot aan de Jaarvergoeding. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Niet akkoord met verlaging tot eenmaal de jaarvergoeding. Wel past opdrachtgever artikel 17.3 van GIBIT 2025 aan in die zin dat de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade wordt beperkt tot tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis.
107	GIBIT 2025 art. 17.3	Inschrijver acht het allereerst redelijk om de maximale hoogte van de schadevergoeding voor persoons- en zaakschade in verhouding te brengen tot de contract waarde wat meer gebruikelijk is in de ICT branche en aansluit bij de Gids Proportionaliteit. Inschrijver telt daarom voor om dit bedrag te beperken tot Euro 50.000 per gebeurtenis of reeks van samenhangende gebeurtenissen en Euro 100.000 per kalenderjaar. Kan Opdrachtgever met deze aanpassing akkoord gaan?	Zie het antwoord op vraag 106.
108	GIBIT 2025 art. 17.4	De definitie van Vergoeding wordt door Inschrijver gelezen als contractwaarde van de Overeenkomst. Het artikel wordt hiermee disproportioneel t.a.v. de verhouding van de maximale schade t.a.v. de contractwaarde. In de Telecom/ICT markt is het gebruikelijk dat sprake is van een limitatieve opsomming van schade waarbij de maximale schade per jaar wordt gekoppeld aan de jaarlijkse Vergoeding. Inschrijver acht het redelijk dat de beperking van de aansprakelijkheid in een meer proportionele verhouding staat tot de beoogde contractwaarde. Inschrijver stelt het volgende voor: <i>"De door de Leverancier te vergoeden overige schade voortvloeiend uit de overeenkomst is beperkt tot maximaal 50% van de jaarlijkse contractwaarde per gebeurtenis en 100% van de jaarlijkse contractwaarde per kalenderjaar.</i> <i>Uitsluitend de volgende overige vormen van schade komen voor vergoeding in aanmerking:</i> <i>a. redelijke kosten, gemaakt om de geleverde prestaties aan de Overeenkomst te laten beantwoorden;</i> <i>b. redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van de directe schade, met uitzondering van inzet van extra medewerkers en/of uitbetaling van overuren;</i> <i>c. redelijke kosten gemaakt om de schade te herstellen voor zover gemaakt na toestemming van Contractant;</i> <i>d. redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schade voor zover gemaakt na toestemming van Contractant. "</i> Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Gelet op het belang van de continuïteit en beschikbaarheid van de gemeentelijke infrastructuur acht opdrachtgever de reeds in de GIBIT opgenomen beperking tot tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en viermaal de Jaarvergoeding per kalenderjaar passend.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
109	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 17.4	In combinatie met het feit dat indirecte- en gevolgschade niet is uitgesloten in het aansprakelijkheidsartikel, vindt Inschrijver de aansprakelijkheidsbedragen in dit artikel te hoog. Dit komt per saldo neer op een hoog bedrijfsrisico. Inschrijver wenst een meer proportioneel aansprakelijkheidsartikel overeen te komen, waarbij bedrijfsrisico van Inschrijver in een reële verhouding komt te staan tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van de diensten voor Inschrijver bedrijfseconomisch verantwoord blijft. Een dergelijke aansprakelijkheidsbeperking is eveneens gebruikelijk in de telecombranche. Inschrijver stelt derhalve voor om “tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis” te vervangen door “éénmaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis” en om “De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan viermaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)” te vervangen door “De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan tweemaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)”. Gaat u daarmee akkoord?	Zie de antwoorden op vragen 104 en 108.
110	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 17.4	In aanvulling op de vorige vraag van Inschrijver, acht Inschrijver het bovendien wenselijk dat het begrip “schade” wordt afgebakend en wordt beperkt tot directe schade. Niet alle soorten van schade dienen immers voor vergoeding in aanmerking te komen, indien bijvoorbeeld het verband met de dienstverlening te ver verwijderd is. Inschrijver wenst verder daarom ook gevolgschade uit te sluiten. Is Opdrachtgever bereid om de volgende bepaling aan artikel 17.4 toe te voegen? “Indien er sprake is van aansprakelijkheid van Leverancier op grond van artikel 17.4 dan is Leverancier tegenover Opdrachtgever aansprakelijk voor de door Opdrachtgever te lijden directe schade. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: a) materiële schade aan hardware, software of andere tastbare zaken van Opdrachtgever, met uitzondering van schade aan of verlies van data; b) redelijke kosten aantoonbaar gemaakt na schriftelijke toestemming van Leverancier ter voorkoming of beperking van directe schade, zoals de inzet van extra personeel, de kosten van overuren en de kosten van het treffen van noodvoorzieningen; c) redelijke kosten aantoonbaar gemaakt ter vaststelling van de schade-oorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel. Aansprakelijkheid voor elke vorm van indirecte schade of gevolgschade, zoals – maar niet uitsluitend – reputatieschade, gemiste omzet, gemiste besparingen, verlies van goodwill, gederfde winst en/of geleden verlies is uitgesloten.”	Zie het antwoord op vraag 104.
111	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art.17.5 sub iii)	Inschrijver verzoekt Opdrachtgever sub iii) van dit artikel buiten toepassing te verklaren. Aansprakelijkheid voor schade die voortvloeit uit schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 17 is potentieel onbeperkt. Dit maakt het theoretische risico voor Inschrijver onacceptabel, terwijl de aard van de dienstverlening niet strekt tot het ontstaan van meer schade dan die voor vergoeding in aanmerking komt op grond van artikel 17.3 en 17.4. Is Opdrachtgever bereid deze sub iii) te schrappen uit dit artikel?	Niet akkoord. Artikel 17.5 sub iii van GIBIT 2025 wordt gehandhaafd.
112	GIBIT 2025 art. 17.5 sub iv	Artikel 17.5 sub iv zondert bestuurlijke boetes uit van de aansprakelijkheidsbeperking. Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheid voor boetes beperkt blijft tot het rechtstreeks aan de opdrachtnemer toerekenbare deel en dat de voorwaarden onder 17.5 sub iv onder 1 en 2 cumulatief gelden?	De aanbestedende dienst bevestigt dat de aansprakelijkheid voor boetes op grond van artikel 17.5 sub iv van GIBIT 2025 wordt beperkt tot boetes die rechtstreeks aan opdrachtnemer toerekenbaar zijn. Ook bevestigt de aanbestedende dienst dat de voorwaarden onder artikel 17.5 sub iv onder 1 en 2 cumulatief gelden.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
113	GIBIT 2025 art. 17 en Programma van Eisen 3.18	De boete in PvE 3.18 (driemaal het maandbedrag) en de service credits zijn een vaste vergoeding die verschuldigd is als de afgesproken normen niet worden gehaald. Die staat juridisch los van de schadevergoeding bij aansprakelijkheid (art. 17 GIBIT). We nemen daarom aan dat: (a) de boetes en service credits bedragen, samen met een eventuele schadevergoeding, niet méér dan het maximum van art. 17 GIBIT kunnen bedragen; (b) in het geval van een tekortkoming, de schadevergoeding wordt verminderd met een al betaalde boete (die in verband staat met de betreffende tekortkoming); (c) de hoogte van de boete in een redelijke verhouding zal staan tot de opdracht (conform Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9).	a) De beperkingen van artikel 17 van GIBIT 2025 gelden uitsluitend voor de schadevergoeding. Boetes en service credits worden niet door artikel 17 van GIBIT 2025 gelimiteerd. b) Zie ook het antwoord op vraag 75. c) De aanbestedende dienst heeft de hoogte van de boete op driemaal het maandbedrag gesteld, daarmee staat de boete in redelijke verhouding tot de opdracht.
114	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 19.4	Inschrijver wenst dit artikellid buiten toepassing te verklaren. Bij elke aanbesteding wordt de uiteindelijke inschrijving van Inschrijver afgestemd op de specifieke aanbestedingsstukken. In andere aanbestedingstrajecten, met andere aanbestedende diensten (waaronder mogelijk andere gemeenten of aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden) kunnen voor Inschrijver mogelijk andere voorwaarden acceptabel zijn, of niet. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dit artikel buiten toepassing te verklaren?	Akkoord.
115	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 19.6	Kan de in Artikel 18.6 genoemde boete van € 10.000 worden verlaagd naar € 5.000? Dit is immers redelijk en gebruikelijk in de ICT-branche, het vormt eveneens een prikkel voor nakoming en dit is meer proportioneel.	Akkoord.
116	"Bijlage 8 - GIBIT 2025 "Artikel 19.6	Artikel 19.6 Gegadigde acht het opleggen van een dergelijke boete niet noodzakelijk en de hoogte van de boete niet proportioneel. Gaat Aanbestedende dienst akkoord met het schrappen van artikel 19.6?	Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 115.
117	"Bijlage 8 - GIBIT 2025 "Artikel 20.2	Artikel 20.2 Is Aanbestedende dienst bereid om de omstandigheden zoals hierna vermeld als overmacht/ geldige reden voor vertraging te accepteren: 1. langere doorlooptijd van vergunningen (gebruikelijke termijn is tot 8 weken, maar dit kan ook langer zijn) 2. door de vergunningverlener te stellen voorwaarden omtrent de uit te voeren werkzaamheden 3. het niet kunnen werken door weersomstandigheden (bijv. Breekverbod) 4. bodemverontreiniging 5. dijk sluiting. Kan Aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo niet, dan ontvangt Gegadigde graag een toelichting.	1. De aanbestedende dienst bevestigt dat onder overmacht aan de zijde van de Leverancier ook langer dan gebruikelijke doorlooptijden voor de benodigde vergunningen worden verstaan. 2. Niet akkoord. Door de ruime formulering kan de aanbestedende dienst hier niet mee akkoord gaan. 3. De aanbestedende dienst bevestigt dat onder overmacht aan de zijde van de Leverancier ook het Breekverbod wordt verstaan. 4. De aanbestedende dienst bevestigt dat onder overmacht aan de zijde van de Leverancier ook bodemverontreiniging wordt verstaan, tenzij de bodemverontreiniging is toe te rekenen aan de Leverancier. 5. Niet akkoord.
118	GIBIT 2025 art. 20.2	Voor de realisatie en instandhouding van de verbindingen is Inschrijver aangewezen op de onderliggende fysieke (glasvezel)infrastructuur van een beperkt aantal landelijke netwerkaanbieders. De door u voorgeschreven redundantie via twee onafhankelijke infrastructuurproviders (PvE 1.1 en 4.6) veronderstelt deze afhankelijkheid. Kunt u bevestigen dat (a) een aantoonbare storing in die onderliggende infrastructuur van derden (die dus buiten de invloedssfeer van Inschrijver ligt) als overmacht in de zin van artikel 20 geldt en niet aan Inschrijver wordt toegerekend en (b) derhalve dat de zinsnede 'tenzij ... de ICT Prestatie juist ziet op het beschikbaar houden van voornoemde voorzieningen' uitsluitend ziet op voorzieningen die binnen de invloedssfeer van Inschrijver vallen?	De aanbestedende dienst bevestigt dat een aantoonbare storing in onderliggende infrastructuur van derden die buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer ligt, in als overmacht kan worden aangemerkt en niet aan opdrachtnemer wordt toegerekend. Daarnaast bevestigt de aanbestedende dienst dat de zinsnede 'tenzij deze veroorzaakt is door Leverancier of de ICT Prestatie juist ziet op het beschikbaar houden van voornoemde voorzieningen' uitsluitend ziet op voorzieningen die binnen de invloedssfeer van opdrachtnemer vallen.
119	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 20.3	Inschrijver wenst de volgende toevoeging op te nemen ten aanzien van dit artikel: "De beperkingen ten aanzien van aansprakelijkheid zoals tussen Partijen overeengekomen in de Overeenkomst, zijn van overeenkomstige toepassing op dit artikel 20.3." Is dat akkoord?	Niet akkoord. In artikel 20.3 van GIBIT 2025 is reeds geregeld dat de vergoeding de overeengekomen beperking van aansprakelijkheid niet mag overstijgen.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
120	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 21	Inschrijver verzoekt dit artikel buiten toepassing te verklaren. De aard van de dienstverlening van Inschrijver strekt niet tot enige overdracht van IE rechten aan Opdrachtgever. Indien Inschrijver hardware/software inzet bij de levering van haar diensten dan krijgt Opdrachtgever slechts een gebruiksrecht. Inschrijver stelt voor om artikel 21 uit de GIBIT te vervangen door de volgende bepaling: “Alle intellectuele eigendomsrechten ter zake van goederen (waaronder in dit verband in elk geval begrepen producten, diensten en software, alles in de ruimste zin van het woord) die een partij in het kader van een overeenkomst aanwendt, blijven berusten bij die partij of bij degene van wie die partij de gebruiksrechten hierop heeft verkregen. Een overeenkomst impliceert niet dat enig intellectueel eigendomsrecht wordt overgedragen of een licentie of ander recht op enig intellectueel eigendomsrecht wordt gegeven of verkregen, tenzij zulks uitdrukkelijk schriftelijk wordt overeengekomen.” Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Artikel 21 van GIBIT 2025 komt te vervallen. Indien opdrachtnemer hardware/software inzet bij de levering van haar diensten dan dient opdrachtgever gebruiksrechten te ontvangen.
121	"Bijlage 8 - GIBIT 2025 "Artikel 21	Artikel 21 Deze artikelen zijn naar de mening van Gegadigde niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening (geen sprake van intellectuele eigendom). Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen buiten toepassing worden verklaard?	Zie het antwoord op vraag 120.
122	GIBIT 2025 art. 21.4/21.5 + hoofdstuk IV	Bevestigt u dat de opdracht (levering en beheer van dataverbindingen) geen Maatwerkprogrammatuur omvat, zodat de IE-overdracht (art. 21.4) en de open-source-verplichting (art. 21.5 en hoofdstuk IV) niet van toepassing zijn?	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw interpretatie. De opdracht heeft betrekking op de levering en het beheer van dataverbindingen en omvat geen ontwikkeling of levering van maatwerkprogrammatuur. De bepalingen inzake overdracht van intellectuele eigendomsrechten op maatwerkprogrammatuur, zoals opgenomen in artikel 21.4 van de GIBIT 2025, zijn daarom niet van toepassing.
123	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 22.2 t/m 22.5	Inschrijver verzoekt te verduidelijken dat de datarechten van Opdrachtgever uitsluitend zien op klantspecifieke data en niet op bedrijfsgeheimen, beveiligingsinformatie, generieke analytics, threat intelligence, logica, knowhow of andere niet-klantspecifieke leveranciersinformatie. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?	Akkoord.
124	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 22.6 en 22.7	Inschrijver acht het te vergaand dat hij tot zes maanden na einde van de Overeenkomst kosteloos moet meewerken aan correctie van data en duiding van de context daarvan. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat deze verplichting wordt beperkt tot aan Leverancier toerekenbare fouten, als ook dat dit na einde van de Overeenkomst op basis van nacalculatie wordt verricht?	Niet akkoord. Artikelen 22.6 en 22.7 van GIBIT 2025 worden gehandhaafd.
125	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 22.8	Inschrijver begrijpt dat artikel 22.8 beoogt te waarborgen dat Data van Opdrachtgever niet zonder regie van Opdrachtgever wordt verwijderd. Inschrijver heeft echter eigen interne dataretentie- en verwijderpolicies, onder meer om Data niet langer te bewaren dan noodzakelijk is vanuit beveiligings-, compliance- en governance-oogpunt. Inschrijver verzoekt daarom te bevestigen dat artikel 22.8 er niet aan in de weg staat dat Leverancier Data verwijdert in overeenstemming met zijn interne dataretentie- en verwijderpolicies, mits dit geschiedt voor zover de betreffende Data niet langer noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de Overeenkomst of voor de nakoming van op Leverancier rustende wettelijke verplichtingen. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?	Akkoord.
126	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 22.8	Kan Opdrachtgever bevestigen dat Leverancier, naast gebruik voor de uitvoering van de Overeenkomst en wettelijke verplichtingen, ook geanonimiseerde en niet tot Opdrachtgever herleidbare data en afgeleide inzichten mag gebruiken voor beveiliging, kwaliteitsverbetering, capaciteitsplanning, benchmarking en productverbetering?	Dit kan opdrachtgever niet bevestigen. Opdrachtgever handhaaft de bepalingen uit artikel 22.8 van de GIBIT 2025. Gebruik van gegevens is uitsluitend toegestaan voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de overeenkomst of voortvloeit uit wettelijke verplichtingen.
127	"Bijlage 8 - GIBIT 2025 "Artikelen 22, 23 en 25	Artikelen 22, 23 en 25 Deze artikelen zijn naar de mening van Gegadigde niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening (Toegang tot data en autorisaties, Derdenprogrammatuur en Software Bill of Materials). Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen buiten toepassing worden verklaard?	De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om de artikelen 22, 23 en 25 van de GIBIT 2025 generiek buiten toepassing te verklaren.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
128	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 23.5 en 23.6	Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze bepalingen slechts een informatie- en inspanningsverplichting voor Leverancier inhouden, en dat Leverancier niet aansprakelijk is voor eenzijdige wijzigingen van licentie- of onderhoudsvoorwaarden van derden waarop hij geen beslissende invloed heeft?	De aanbestedende dienst handhaaft de bepalingen van artikel 23 ongewijzigd. Indien sprake is van wijzigingen in licentie-, onderhouds- of gebruiksvoorwaarden van derden waarop de leverancier geen beslissende invloed heeft, zal dit worden beoordeeld aan de hand van de specifieke omstandigheden van het geval en de toepasselijke contractuele bepalingen. De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding om artikel 23.5 en 23.6 aan te passen of nader te beperken.
129	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 23.7	Voor zover Inschrijver optreedt als reseller of broker van Derdenprogrammatuur, kan hij doorgaans niet afdwingen dat upstream leveranciers de GIBIT integraal accepteren. Kan Opdrachtgever daarom bevestigen dat art. 23.7 buiten toepassing blijft, althans wordt beperkt tot een redelijke inspanningsverplichting?	De aanbestedende dienst erkent dat de leverancier niet altijd een doorslaggevende invloed heeft op de voorwaarden van derden. Dit vormt echter geen aanleiding om artikel 23.7 buiten toepassing te verklaren. De leverancier blijft verantwoordelijk voor de nakoming van de overeenkomst en dient zich in redelijkheid in te spannen om relevante verplichtingen door te leggen aan betrokken derden.
130	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 25	De SBOM-verplichting is zeer verstrekkend. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat de SBOM-verplichting alleen geldt voor zover cybeveiligheidsrisico's dat redelijkerwijs vereisen, dat levering via een beveiligd kanaal of secure portal mag plaatsvinden, dat beveiligingsgevoelige onderdelen mogen worden geabstraheerd en dat overlegging van een relevante certificering of gelijkwaardige assurance in beginsel voldoende is?	De aanbestedende dienst bevestigt dat de opdracht betrekking heeft op de levering en het beheer van dataverbindingen en geen ontwikkeling of levering van programmatuur omvat. Voor zover artikel 25 betrekking heeft op softwarecomponenten en de levering van een Software Bill of Materials (SBOM), is deze bepaling niet van toepassing op de onderhavige opdracht.
131	"Bijlage 8 - GIBIT 2025 "Artikel 27.3	Artikel 27.3 / Gaat Aanbestedende dienst akkoord met het schrappen van deze bepaling? Bij de berekening van de prijs wordt immers geen rekening gehouden met gedeeltelijke opzegging.	Niet akkoord. Indien er meerdere overeenkomsten worden overeengekomen tussen opdrachtgever en opdrachtnemer (bijvoorbeeld een licentie- en een onderhoudsovereenkomst), dan dient opdrachtgever de mogelijkheid te hebben deze overeenkomsten los van elkaar op te zeggen.
132	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 27.4	Inschrijver kan er niet mee akkoord gaan dat Opdrachtgever het recht heeft de overeenkomst op te zeggen – met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden - vóór het einde van de initiële looptijd. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat dit recht haar pas toekomt na het verstrijken van de initiële looptijd? Partijen beogen immers een langdurige samenwerking en de prijzen in de aanbidding van Inschrijver zijn daar ook op gebaseerd.	Niet akkoord. Opdrachtgever dient deze opzegmogelijkheid te behouden voor de in artikel 27.4 GIBIT 2025 genoemde situaties, zoals een gemeentelijke herindeling of overdracht van activiteiten aan een gemeenschappelijke regeling. Daarbij wordt onderkend dat dergelijke beëindiging gevolgen kan hebben voor Leverancier. Om die reden voorziet artikel 27.6 GIBIT 2025 reeds in een evenwichtige afrekeningsregeling, waarbij onder meer rekening wordt gehouden met reeds gemaakte kosten, aangegane verplichtingen en gederfde winst.
133	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art.27.9 jo 27.10	Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat Leverancier bij een enkele overschrijding van een fatale termijn eerst een redelijke termijn van 14 dagen wordt gegund om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen, alvorens Opdrachtgever het recht genereert om de Overeenkomst in zijn geheel te ontbinden?	Niet akkoord. Bij de overschrijding van een fatale termijn heeft de opdrachtgever het recht de overeenkomst te ontbinden zonder de andere partij eerst in gebreke te stellen.
134	GIBIT 2025 art. 27.11	Het is Inschrijver onduidelijk wat wordt bedoeld met ' <i>in alle redelijkheid niet van Opdrachtgever kan worden verwacht dat hij de Overeenkomst in stand houdt (...)</i> ' Gelet op artikel 26 GIBIT, kunt u bevestigen dat een (ingrijpende) wijziging in de zeggenschap van Inschrijver niet leidt tot ontbinding als bedoeld in artikel 27.11 GIBIT 2025 zolang de kwaliteit van de dienstverlening materieel niet verslechterd na een dergelijke wijziging?	De aanbestedende dienst bevestigt dat een wijziging in de zeggenschap van opdrachtnemer niet automatisch leidt tot ontbinding op grond van artikel 27.11 sub v) van GIBIT 2025. Of daarvan sprake is, zal afhankelijk zijn van de concrete omstandigheden van het geval. Indien de wijziging geen negatieve invloed heeft op de continuïteit, betrouwbaarheid en kwaliteit van de dienstverlening, bestaat in beginsel geen aanleiding om van de ontbindingsbevoegdheid gebruik te maken.
135	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art.27.11 sub v. en vi.	Inschrijver vindt dat wijziging in de zeggenschap of beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Leverancier geen reden mag zijn voor contractontbinding, tenzij Leverancier haar verplichtingen onder de Overeenkomst niet meer kan nakomen. Is Opdrachtgever het hiermee eens?	Zie de antwoorden op vragen 134 en 136.
136	"Bijlage 8 - GIBIT 2025 "Artikel 27.11.vi	Artikel 27.11.vi / Het leggen van beslag heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst en daarnaast is het leggen van een (conservatoir) beslag relatief eenvoudig. Het is daarom onredelijk dat in dat geval Aanbestedende dienst het recht heeft tot ontbinding. Is Aanbestedende dienst bereid om deze bepaling buiten toepassing te verklaren? Zo niet, kan Aanbestedende dienst dan bevestigen dat hiervan geen gebruik gemaakt zal worden indien het beslag geen impact heeft op het nakomen van de verplichten door leverancier?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst handhaaft artikel 27.11 GIBIT. Van de ontbindingsbevoegdheid zal niet automatisch gebruik worden gemaakt bij ieder beslag. Of daartoe aanleiding bestaat, wordt beoordeeld aan de hand van de concrete omstandigheden van het geval, waaronder de aard, omvang en gevolgen van het beslag voor de uitvoering van de overeenkomst.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
137	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art.27.11 sub ix.	Inschrijver wenst bij dit artikel - in lijn met artikel 2.87a Aw 2012 - de volgende toevoeging op te nemen: "Opdrachtgever zal niet overgaan tot ontbinding van de Overeenkomst indien Leverancier toereikend bewijs aanlevert waaruit blijkt dat hij voldoende maatregelen heeft genomen om zijn betrouwbaarheid aan te tonen, als bedoeld in artikel 2.87a Aw 2012." Gaaf u daarmee akkoord?	Akkoord.
138	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 27.12	Inschrijver verzoekt dit artikel 27.12 door te halen, omdat Opdrachtgever hiermee ontbindingsbevoegdheden krijgt die alleen een bevoegde rechter heeft op grond van de Aanbestedingswet. Gaaf u daarmee akkoord?	Niet akkoord. Het is immers weinig zinvol om per se een gang naar de rechter te moeten maken, indien evident is dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht tot stand is gekomen. Er is reeds de drempel ingebouwd dat deze ontbindingsgrond alleen mag worden ingeroepen indien er "goede gronden" zijn om aan te nemen dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht tot stand is gekomen. Indien opdrachtgever ten onrechte zich zou beroepen op artikel 27.12 van GIBIT 2025, heeft opdrachtnemer aldus een aanspraak op de opdrachtgever.
139	"Bijlage 8 - GIBIT 2025 "Artikel 28.1	Artikel 28.1 Dit artikel is naar de mening van Gegadigde niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening. Kan Aanbestedende dienst aangeven op welke 'wezenlijke verplichtingen' bedoeld wordt met daarbij een concrete toelichting op welke punten een controle uitgevoerd kan worden? Bij gebreke daarvan verzoekt Gegadigde Aanbestedende dienst artikel 28 buiten toepassing te verklaren.	Niet akkoord. Artikel 28.1 van GIBIT 2025 blijft van toepassing. Met "wezenlijke verplichtingen" wordt bedoeld op verplichtingen die essentieel zijn voor de uitvoering van de overeenkomst, zoals o.a. beschikbaarheid, continuïteit, beveiliging, naleving van SLA's, rapportageverplichtingen en overige kernverplichtingen uit de overeenkomst en het Programma van Eisen. Een controle kan onder meer zien op de naleving van deze verplichtingen, voor zover dit redelijk, proportioneel en relevant is gelet op de aard van de dienstverlening.
140	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 28.7	Kan Opdrachtgever bevestigen dat een controle door de CISO/securityfunctie aan dezelfde waarborgen is gebonden als een reguliere audit, waaronder redelijke aankondiging, redelijke frequentiebeperking, bescherming van vertrouwelijke bedrijfsinformatie, minimale operationele verstoring en kostentoedeling aan Opdrachtgever tenzij een materiële tekortkoming wordt vastgesteld?	De aanbestedende dienst bevestigt dat controles op grond van artikel 28.7 van GIBIT 2025 op redelijke en proportionele wijze zullen worden uitgevoerd, met inachtneming van de gerechtvaardigde belangen van Opdrachtnemer, waaronder de bescherming van vertrouwelijke bedrijfsinformatie en het beperken van operationele verstoringen. Voor het overige wordt de systematiek van artikel 28 van GIBIT 2025 gehandhaafd.
141	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 29.1 en 29.6 sub iv	Inschrijver verzoekt te bevestigen dat jaarlijkse actualisering van het Exit-plan en gestructureerde/kwalitatieve aanlevering van data alleen gelden voor zover dit gelet op aard en omvang van de dienstverlening redelijk en relevant is, en dat deze werkzaamheden worden vergoed, tenzij beëindiging is veroorzaakt door een toerekenbare tekortkoming van Leverancier. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?	De aanbestedende dienst bevestigt dat jaarlijkse actualisering van het Exit-plan en gestructureerde/kwalitatieve aanlevering van data alleen gelden voor zover dit gelet op aard en omvang van de dienstverlening redelijk en relevant is. De kosten van deze werkzaamheden dient inschrijver in de inschrijfsom te verdisconteren.
142	GIBIT 2025 art. 31	Kunt u bevestigen dat bij het enkel leveren, beheren en onderhouden van dataverbindingen er geen verwerkersrelatie ontstaat en derhalve geen verwerkersovereenkomst vereist is?	De aanbestedende dienst bevestigt dat er bij het leveren, beheren en onderhouden van dataverbindingen geen verwerkersrelatie ontstaat en er derhalve geen verwerkersovereenkomst is vereist.
143	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 31	Van belang is om vast te stellen dat niet alle dienstverleners die persoonsgegevens verwerken ook (automatisch) "verwerkers" zijn in de zin van de AVG. Opdrachtnemer/Inschrijver dient zich als aanbieder van een openbaar elektronisch netwerk te houden aan de Telecommunicatiewet waarin precies staat omschreven voor welke doeleinden Opdrachtnemer/Inschrijver persoonsgegevens mag verwerken, zoals het overbrengen van communicatie, facturatie en netwerkbeheer. Opdrachtnemer/Inschrijver heeft de feitelijke zeggenschap over de manier waarop deze verwerkingen gestandaardiseerd plaatsvinden ten behoeve van de dienstverlening. Opdrachtnemer/Inschrijver bepaalt niet alleen de doeleinden van de verwerking, maar ook de wijze van verwerken. Opdrachtnemer/Inschrijver bepaalt immers welke systemen worden ingezet (zoals order/CRM/facturatie systemen), wie toegang heeft tot de persoonsgegevens en hoe lang de persoonsgegevens worden bewaard (voor zover er geen wettelijke bewaartermijn geldt). Opdrachtnemer/Inschrijver is derhalve aan te merken als verantwoordelijke en aldus gehouden aan de verplichtingen die de AVG en Telecommunicatiewet oplegt. Hiervoor is een verwerkingsovereenkomst niet passend. Deze conclusie wordt gedeeld door de European Data Protection Board in overweging 30 van de Richtsnoeren 07/2020 over de begrippen "verwerkingsverantwoordelijke" en "verwerker" in de AVG (7 juli 2021). Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij het eens is met deze zienswijze?	De aanbestedende dienst bevestigt uw zienswijze. Zie ook het antwoord op vraag 142.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
144	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 32.2 en 32.7	Kan Opdrachtgever bevestigen dat contact met de CISO/securityfunctie en samenwerking bij significante beveiligingsincidenten uitsluitend verloopt via overeengekomen security-contactpunten en procedures, en alleen voor zover een dergelijk incident daadwerkelijk wettelijk relevant is voor de betreffende dienstverlening?	De aanbestedende dienst gaat ervan uit dat contact en afstemming over informatiebeveiliging en beveiligingsincidenten plaatsvinden via de hiervoor aangewezen contactpersonen en conform de overeengekomen procedures. De verplichtingen uit artikel 32.2 en 32.7 blijven onverkort van toepassing. De beoordeling van de aard, ernst en relevantie van een beveiligingsincident vindt plaats aan de hand van de toepasselijke wet- en regelgeving, de overeenkomst en de concrete omstandigheden van het geval.
145	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 33 algemeen	Inschrijver heeft heel veel klanten. Als elke klant op elk moment aan Inschrijver zou kunnen verzoeken om een audit/controle te laten uitvoeren, dan zou dit Inschrijver onredelijk veel tijd kosten. Is Opdrachtgever bereid om aansluiting te zoeken bij de ISO 27001 certificering van Inschrijver en slechts een audit uit te (laten) voeren als er een gegronde reden bestaat op grond waarvan Opdrachtgever veronderstelt dat Opdrachtnemer haar verplichtingen onder de Overeenkomst niet (volledig) nakomt?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst handhaaft de audit- en controlerechten uit de GIBIT 2025. Een ISO 27001-certificering kan daarbij als relevant bewijsmiddel worden betrokken, maar vervangt de contractuele auditrechten niet. De aanbestedende dienst zal deze rechten op redelijke en proportionele wijze uitoefenen.
146	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, art. 38.1	Inschrijver verzoekt om de verplichting om een TPM/certificering binnen vijf werkdagen toe te sturen te verruimen naar een redelijke termijn, bijvoorbeeld tien werkdagen, althans te bevestigen dat Leverancier mag volstaan met de meest recente beschikbare assurance-rapportage binnen zijn reguliere auditcyclus. Gaat Opdrachtgever daarmee akkoord?	De aanbestedende dienst gaat akkoord met verruiming van de in artikel 38 van GIBIT 2025 vermelde termijn naar tien werkdagen. Ook bevestigt de aanbestedende dienst dat de meest recente beschikbare assurance-rapportage binnen de reguliere auditcyclus volstaat.
147	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, hoofdstuk III Art.34 t/m 39	Kan Opdrachtgever gezien de aard van de Dienstverlening bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn en derhalve worden doorgehaald?	Akkoord.
148	Bijlage G - Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, hoofdstuk IV Art.40 t/m 43	Kan Opdrachtgever gezien de aard van de Dienstverlening bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn en derhalve worden doorgehaald?	Akkoord.
149	"Bijlage 8 - GIBIT 2025 "Hoofdstuk II, III, IV	Hoofdstuk II, III, IV. Deze hoofdstukken zijn naar de mening van Gegadigde niet van toepassing gezien het feit dat 1) de dienstverlening niet ziet op verwerking van persoonsgegevens door Inschrijver die afkomstig zijn van Aanbestedende dienst en 2) de dienstverlening niet ziet op hosting 3) de dienstverlening niet ziet op het leveren van software. Kan Aanbestedende dienst bevestigden dat deze hoofdstukken niet van toepassing zijn?	Zie ook de antwoorden op vragen 147 en 148. Verder zijn de bepalingen uit hoofdstuk II voor zover deze betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens niet van toepassing.
150	Portal / dashboard	Opdrachtnemer levert een portal waar bandbreedteverbruik weergegeven wordt en waar tickets ingeschoten en beheerd kunnen worden. Latency, jitter en uptime worden niet realtime digitaal weergegeven maar alleen in de periodieke SLA-rapportages gedeeld. Kan Aanbestedende Dienst hier aansluiting bij vinden?	De aanbestedende dienst kan gedeeltelijk aansluiting vinden bij het voorgestelde model, waarbij een portal beschikbaar wordt gesteld voor inzicht in bandbreedteverbruik en het registreren en beheren van tickets. De aanbestedende dienst acht het echter, gezien de aard en criticiteit van de gevraagde dienstverlening, noodzakelijk dat er tevens (near) realtime inzicht beschikbaar is in prestatie-indicatoren zoals latency, jitter en beschikbaarheid. Periodieke SLA-rapportages alleen worden door opdrachtgever niet als voldoende beschouwd voor het effectief monitoren en beheersen van de dienstverlening. Inschrijver dient daarom te voorzien in een oplossing waarbij deze prestatiegegevens gedurende de dienstperiode inzichtelijk zijn, bijvoorbeeld via een portal en/of exportmogelijkheid, met een passende actualiteit (bijvoorbeeld near realtime of met korte intervalupdates). Voorbeeld: "De meetgegevens dienen minimaal beschikbaar te zijn met een resolutie van X minuten." Bijv: 5 min A lijnen 5 min B lijnen 15 min C lijnen
151	Bijlage E: Prijsinvalformulier Regel 30 + 31	Bij alle locaties van het type A wordt één regel opgenomen. Gegadigde gaat er vanuit dat dit dan een redundante oplossing is. Bij de Microsoft ExpressRoute worden twee regels uitgevraagd, terwijl een ExpressRoute altijd redundant is bij Microsoft. Wil Opdrachtgever de kosten dan verdeeld hebben over beide regels, anders dan bij de overige locaties van Type A?	Akkoord.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
152	Bijlage E: Prijsinvalformulier Veld 14 + I21	Er staat in de omschrijving dat de verbinding gebruikt worden voor SDWAN + SAN. Het lijkt Gegadigde niet correct en dat deze verbinding alleen voor SAN gebruikt wordt. Is dit correct?	De aanbestedende dienst gaat akkoord met de voorgestelde wijziging en heeft een aangepaste versie van het Prijsinvalformulier gepubliceerd waarin deze wijziging is verwerkt. Inschrijvers dienen bij het opstellen van hun inschrijving uit te gaan van deze meest recente versie van het PvE.
153	Bijlage E: Prijsinvalformulier Regel 19 + 20	Er worden in Leerdam een tweetal aansluitingen gevraagd voor Gebouwbeheersysteem. Zijn dit twee redundante internetverbindingen omdat het een type A locatie is? Graag een toelichting.	Uw aanname is onjuist. Dit betreft geen twee redundante internetverbindingen. De aanbestedende dienst vraagt voor deze locatie twee afzonderlijke verbindingen (met een andere tracé) ten behoeve van het Gebouwbeheersysteem en de alarmvoorzieningen. De verbindingen worden gerealiseerd via een voordeur-/achterdeurconstructie met verschillende tracés en verschillende providers om de beschikbaarheid van deze voorzieningen te verhogen.
154	Bijlage E: Prijsinvalformulier Regel 22	Er wordt voor deze aansluiting Vianen opgegeven. Gegadigde heeft het vermoeden dat dit Leerdam moet zijn. Is dat correct?	Uw aanname is onjuist. De vermelde locatie Vianen (4133NH/1) is correct. Dit betreft een tweede verbinding voor deze locatie en geen verwijzing naar Leerdam.
155	Bijlage E: Prijsinvalformulier Kolom Toelichting	De documentatie is niet duidelijk over het type dataverbinding dat uitgevraagd wordt daar waar SDWAN of Firewall in de kolom Toelichting staat. Gegadigde ziet twee mogelijkheden: 1. Er wordt een SDWAN dienst gevraagd; 2. Er wordt een Internetverbinding gevraagd die gebruikt wordt als Underlay voor een SDWAN dienst. Kan Opdrachtgever toelichten welk type verbinding er gevraagd wordt?	Er wordt geen SD-WAN-dienst uitgevraagd. De aanbestedende dienst gaat akkoord met de voorgestelde wijziging en heeft een aangepaste versie van het prijsinvalforumlier gepubliceerd waarin deze wijziging is verwerkt. Inschrijvers dienen bij het opstellen van hun inschrijving uit te gaan van deze meest recente versie van het PvE.
156	Gewijzigde versie PvE - eis 2.8	Mededeling aanbestedende dienst	De aanbestedende dienst heeft de volgende eis nieuw opgenomen: "De opdrachtnemer draagt er zorg voor dat de verbindingen op de locatie Leerdam met postcode 4141DA en huisnummer 1 uiterlijk op 31 december 2026 volledig zijn gerealiseerd en operationeel beschikbaar zijn, ongeacht de in het PvE opgenomen standaard levertijden."